

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Zhodnocení hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory
Financial Management Evaluation of the Selected Organisation Providing Social Services for the Elderly

Studentka:
Vedoucí bakalářské práce:

Pavčina Zabystřanová
Ing. Ivana Vaňková, Ph.D.

Ostrava 2020

Zadání bakalářské práce

Student: **Pavína Zabystřanová**

Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202R055 Veřejná ekonomika a správa

Téma: Zhodnocení hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory
Financial Management Evaluation of the Selected Organisation
Providing Social Services for the Elderly

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Vymezení struktury a financování sociálních služeb v ČR
 3. Analýza činnosti a hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory
 4. Zhodnocení hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití bakalářské práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- PFEIFEROVÁ, Štěpánka et al., eds. *Housing and social care for the elderly in Central Europe*. Prague: Institute of Sociology. AS CR, 2013. 165 s. ISBN 978-80-7330-233-7.
- PRUDKÁ, Šárka. *Sociální služby pro seniory v kontextu sociální politiky*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 236 s. ISBN 978-80-7478-839-0.
- ŠÁMALOVÁ, Kateřina a Igor TOMEŠ, eds. *Řízení sociálních procesů v České republice*. Praha: Univerzita Karlova, Karolinum, 2018. 147 s. ISBN 978-80-246-4180-5.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Ivana Vaňková, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2019

Datum odevzdání: 07.05.2020

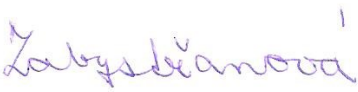


doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.
vedoucí katedry

doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.
proděkanka pro studium
na základě pověření k jednání č.j.
VSB/19/050319/9900 ze dne 24. 9. 2019

Prohlašuji, že jsem celou bakalářskou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě dne 20. května 2020


.....
Pavlína Zabysřanová

Obsah

1	Úvod	8
2	Vymezení struktury a financování sociálních služeb v ČR.....	10
2.1	Vymezení struktury sociálních služeb v ČR	10
2.1.1	Definice sociální politiky	10
2.1.2	Strategie sociální politiky	11
2.1.3	Objekty a subjekty sociální politiky	12
2.1.4	Principy sociální politiky	12
2.1.5	Funkce sociální politiky	14
2.1.6	Typy sociální politiky a model sociální politiky v ČR	15
2.1.7	Nástroje sociální politiky	17
2.1.8	Druhy a formy sociálních služeb	18
2.2	Financování sociálních služeb v ČR	20
2.2.1	Poskytovatelé sociálních služeb	20
2.2.2	Právní formy sociálních služeb	21
2.2.3	Zdroje financování sociálních služeb	22
3	Analýza činnosti a hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory	24
3.1	Charakteristika Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.	25
3.1.1	Poslání Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.	26
3.2	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.	26
3.2.1	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014.....	27
3.2.2	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015.....	30
3.2.3	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2016.....	32
3.2.4	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2017.....	34
3.2.5	Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2018.....	36
3.3	Charakteristika Domu seniorů POHODA, o. p. s.	38
3.3.1	Poslání Domu seniorů POHODA, o. p. s.....	39
3.4	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s.	39
3.4.1	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2014.....	40
3.4.2	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2015.....	42
3.4.3	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2016.....	44
3.4.4	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2017.....	46
3.4.5	Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2018.....	48

4	Zhodnocení hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory	50
4.1	Zhodnocení hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.	50
4.2	Zhodnocení hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s.	57
4.3	Srovnání hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. s Domem seniorů Pohoda, o. p. s.	64
4.3.1	Srovnání z hlediska zdrojů financování	65
4.3.2	Srovnání z hlediska soběstačnosti.....	66
4.3.3	Srovnání z hlediska celkových nákladů na 1 lůžko	67
4.3.4	Srovnání z hlediska doplňkové činnosti a výsledku hospodaření.....	68
4.3.5	Srovnání z hlediska osobních nákladů.....	69
4.3.6	Srovnání z hlediska měsíční státní dotace na 1 lůžko.....	70
4.3.7	Srovnání z hlediska ceníku	70
5	Závěr	71
	Seznam použité literatury	75
	Seznam zkratk	80
	Seznam tabulek	
	Seznam obrázků	
	Prohlášení o využití bakalářské práce	
	Seznam příloh	
	Přílohy	

1 Úvod

Významnou oblastí národního hospodářství každé vyspělé země je neziskový sektor. V rámci neziskového sektoru jsou poskytovány služby, které nejsou založeny na bázi zisku, nýbrž za účelem rozvoje společnosti. Tyto služby nejsou pro ziskový sektor příliš lákavé, neboť vlivem produkce těchto služeb nedochází k oceňování výkonů tržními principy. Těmito oblastmi, kde se neziskové organizace nejvíce podílejí na rozvoji společnosti, jsou veřejné služby, které jsou poskytovány na úrovni státu, kraje nebo obce, ve formě např. pomoci, ochrany a péče. Vlivem početně stárnoucí populace je kladen velký důraz na rozvoj sociálních služeb, a to zejména na rozšíření kapacit či založení nového zařízení zaměřené na poskytování sociálních služeb. Dle různých strategií, analýz, prognóz a jiných podkladů vyplývá, že se v nynější době rodí méně dětí, zatímco se lidé dožívají vyššího věku, čímž se prodlužuje délka života. S růstem věku souvisí také zhoršování zdravotního stavu a závislost osoby na pomoci druhých. Tito lidé v některých případech nedisponují potřebnými finančními prostředky, které jsou zapotřebí pro poskytnutí příslušné sociální služby. Jedna z poskytovaných sociálních služeb, na kterou je zaměřena tato bakalářská práce, je domov pro seniory. Domovy pro seniory zajišťují lidem péči na úrovni, která má svým klientům pomoci se sociálně začlenit vzhledem k jejich nepříznivé situaci, ve které se nacházejí z důvodu snížené soběstačnosti. V současnosti je velmi obtížné se dostat do těchto zařízení, už z toho důvodu, že přibývá četnost obyvatel v důchodovém věku a jejich rodiny nedokážou obstarat seniorovi potřebnou péči.

Předmětem bakalářské práce je hospodaření vybraných domovů pro seniory, které se nacházejí na území Moravskoslezského kraje. Vybrané domovy pro seniory poskytují pobytovou sociální službu a disponují srovnatelnou kapacitou zařízení.

Cílem bakalářské práce je zhodnocení hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, příspěvkové organizace, a Domu seniorů POHODA, obecně prospěšné společnosti, v letech 2014-2018. Dílčím cílem práce je komparace zvolených ukazatelů domovů pro seniory, které poskytují služby na neziskovém principu, avšak mají rozdílnou právní formu.

Tato práce je rozčleněna do pěti kapitol, přičemž první kapitola je úvod a poslední kapitola je závěr. Druhá kapitola je teoretickou částí práce, která se skládá ze dvou podkapitol. První podkapitola je zaměřena na vymezení struktury sociálních služeb v České republice, ve které je definována samotná sociální politika. Dále jsou v této

podkapitole uvedeny subjekty a objekty sociální politiky, její principy, typy sociální politiky, jež mohou být v každé zemi odlišné a prováděné jinak. Podkapitola je rovněž zaměřena na jednotlivé nástroje, které jsou zapotřebí pro uskutečnění, realizaci a fungování této politiky. V neposlední řadě obsahuje tato podkapitola druhy a formy, kde jsou mimo jiné zmíněné i domovy pro seniory. Druhá podkapitola se zabývá již zmíněným financováním sociálních služeb, jež je ovlivňováno zejména poskytovatelem sociálních služeb, a také v jaké právní formě může být zřízena daná sociální služba. Rovněž je zde vymezeno financování sociálních služeb, které spočívá na bázi vícezdrojového financování.

Třetí kapitola je spjata s analýzou činností obou zařízení, které jsou předmětem této práce. Podrobně je zde rozebrán Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o. z hlediska činnosti a poslání, na což navazuje samotné hospodaření tohoto domova pro seniory v časovém horizontu pěti let. Z hlediska kapacity zařízení je srovnáván Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o. s Domem seniorů POHODA, o. p. s., který zahrnuje tentýž rozbor a analýzu hospodaření stejného časového horizontu. Rozbor hospodaření u obou zařízení je prováděn dle výkazu zisku a ztráty a finanční ukazatelé vycházejí rovněž z informací uvedených v rozvahách daných domovů.

Čtvrtá kapitola se zabývá zhodnocením hospodaření, které je prováděno pomocí vybraných ukazatelů, jež mají přiblížit a zhodnotit hospodaření obou domovů pro seniory. Následně dochází k porovnání a zhodnocení těchto zařízení z různých hledisek a vybraných ukazatelů.

Teoretická část vychází zejména z platné legislativy (zákon o sociálních službách, zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů aj.), odborných knižních publikací a článků, metodik Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky, poznatků a materiálů poskytnutých ředitelem Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o., informace doplněné od účetní Domu seniorů POHODA, o. p. s. aj.

V závěru práce jsou shrnuty veškeré informace, jež definují činnosti obou zařízení a případné návrhy, které by mohly podpořit hospodaření obou domovů pro seniory.

Tato bakalářská práce vychází z legislativních předpisů platných k 1. 4. 2020.

2 Vymezení struktury a financování sociálních služeb v ČR

2.1 Vymezení struktury sociálních služeb v ČR

Sociální služby jsou podstatným nástrojem sociální politiky. Prostřednictvím sociálních služeb dochází k zajištění plnohodnotných služeb občanům, kteří jsou odkázáni na pomoc druhých osob. Tyto osoby, z důvodu vzniklé situace, nejsou dostatečně schopny uspokojit své každodenní potřeby, aniž by se neuskutečnil jakýkoliv zásah ze strany státu či jiných subjektů, a to ve formě pomoci a podpory vedoucí k navrácení do společenského života. Touto ohroženou skupinou se stávají senioři, kterým je nabídnuta podpora ve formě sociálních služeb, kteří se nacházejí v takto nepříznivé situaci. Jak uvádí Barák (2016, str. 27) v odborném časopise FÓRUM sociální politiky: „*Čím rozvinutější země je, tím větší je u ní pravděpodobnost výskytu nových sociálních rizik ohrožující společnost.*“ Z tohoto důvodu je sociální politika uplatňována ve vyspělých státech, kde jsou lidé vedeni ke vzdělání a jsou jim rozvíjeny jejich osobní potřeby vedoucí k následnému uspokojování.

2.1.1 Definice sociální politiky

Sociální politika je nezbytnou součástí každého vyspělého státu. Její právní základ je definován v Listině základních práv a svobod, jakožto součást ústavního pořádku České republiky.¹ Tento zákon je rozčleněn na šest hlav, kde sociální práva jsou zmiňována v hlavě čtvrté. Příkladem je právo občanů na zabezpečení svých potřeb ve stáří, kdy lidé už primárně nevykonávají žádnou výdělečnou práci. V této části zákona jsou rovněž vypsána, mimo sociální práva, také hospodářská a kulturní práva.

Pojem sociální politika je velice těžko definovatelný, ačkoli mnoho autorů vykresluje sociální politiku jinak. Podle Krebse (2015) lze souhrnně chápat sociální politiku jako oblast, která se vztahuje na člověka související s rozvíjením jeho osobních potřeb, které mají vést ke zlepšení kvality života. Rovněž také Krebs (2015) tvrdí, že lidé v jiných vědních oborech sociální politiku chápou zcela odlišně, neboť slovo „sociální“ je překládáno jako společenský, avšak na druhou stranu znamená také činnosti, které vedou k zajišťování podmínek pro lidské žití či v užším vymezení je spjato s odstraňováním nouzových sociálních situací občana. Sociální politika je proto hlavně uváděna jako oblast, která se skládá z jejich oborů anebo se skládá z určitých složek.

¹ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.

Spadá zde např. zdravotní politika či politika týkající se sociálního zabezpečení. Na druhou stranu Duková (2013) charakterizuje sociální politiku jako politiku, ve které hrají zejména roli nerovnosti ve společnosti, se kterými souvisí také orgány, postupy a činnosti, které mají určitý dopad na takto vzniklé nerovnosti mezi lidmi. Naopak definicí od Klikové, Kotlána (2019) je, že sociální politikou je chápána oblast, která ovlivňuje všechny stránky každodenního života všech lidí a je tak neodmyslitelnou součástí dnešní společnosti, poněvadž prostřednictvím této politiky dochází k řešení určitých otázek, ve kterých se ostatní politiky neangažují. Však nejobecněji lze sociální politiku chápat dle Kaczora (2015) jako úhrn státních zásahů, které mají vést k podpoře osob, jež se ocitly v nepříznivé sociální situaci např. v důsledku stáří či nezaměstnanosti.

Nicméně význam slova „politika“ je vázán na jakýsi soubor opatření sloužící k naplňování určitých cílů. Jedná se o schopnost pracovat s časem, s jakými prostředky daný subjekt bude disponovat, na základě jakých nástrojů budou cíle realizovány aj. S takovou definicí lze téměř ztotožnit samotnou sociální politiku, avšak s výjimkou, že není zaměřena na společenské okolí, ale na sociální skutečnosti. Jedná se o zaměření na jedince, rozvoj jeho osobnosti, zájmů, zlepšení kvality životních podmínek apod.

2.1.2 Strategie sociální politiky

Při vhodném aplikování strategie sociální politiky je důležité určit si rozsah, a jakým způsobem má dojít ke správnému přerozdělení, přičemž musí dojít k patřičné součinnosti. Výběr příslušné strategie je zejména dán jednak politickým směrem ve společnosti, a také jaký přístup je zvolen. Na základě této situace je sociální politika rozdělována na:

- aktivní, zvaná také perspektivní a
- pasivní, též jako retrospektivní.

Obě tyto politiky se liší tím, že aktivní sociální politika má přispívat k předcházení určitým sociálním událostem, a to prostřednictvím určitých opatření ze strany státu týkajících se úprav sociálního systému nebo schvalování příslušných ustanovení, které mívají určitou podobu vedoucí k řešení výskytu možných následků vyplývajících ze sociálních problémů. Zatímco pasivní sociální politika se zaměřuje na zlepšení takto vzniklých situací.

2.1.3 Objekty a subjekty sociální politiky

Objekty a subjekty sociální politiky lze charakterizovat jako aktéry sociální politiky, které ji vytvářejí a podílí se na její funkci. Mezi objekty sociální politiky je řazeno obyvatelstvo, na nichž jsou činnosti sociální politiky směřovány. Opatření ze strany sociální politiky přijímají občané či jednotlivci ve svůj prospěch. Může se jednat o prospěch jednotlivce např. zdravotně postižený nebo ve prospěch více skupiny obyvatel, což může být stejný přístup ke vzdělání.

Co se týče subjektů sociální politiky, ti jsou odpovědní za svou činnost směřující k naplnění požadovaných cílů jednotlivce či společnosti. Realizují tak samotnou sociální politiku. Mezi subjekty sociální politiky se řadí zejména stát. Stát, konkrétně Parlament České republiky, se v sociální politice angažuje zejména v procesu schvalování legislativních opatření, která jsou sociálně zaměřená.

Dalšími realizátory mohou být rovněž územní samosprávné celky, církve, zaměstnavatelé, firmy aj. S domácími subjekty jsou stejně spjaty i nadnárodní instituce, kterými jsou Mezinárodní organizace práce, která si ze všech svých cílů klade důraz na zlepšování podmínek v zaměstnání anebo Evropská unie mající vliv na vytváření právních předpisů v rámci členských zemí vztahujících se k práci či životu.

2.1.4 Principy sociální politiky

Jako každý jiný systém, tak i sociální systém musí splňovat určité principy, které jsou pro sociální politiku důležité a vymezují ji. Rovněž by se měla na základě těchto principů formovat sociální politika. Jedná se o:

- princip sociální spravedlnosti,
- princip sociální solidarity,
- princip subsidiarity,
- princip sociální participace a
- princip ekvivalence.

Stěžejním principem v této oblasti je princip sociální spravedlnosti. Jedná se také o nejstarší princip, který je začleněn ve státech s demokratickou formou vlády. Duková (2013, s. 56) říká: „*Spravedlnost sociální vymezuje pravidla k přerozdělování prostředků a předpokladů mezi jednotlivé aktéry sociální politiky států.*“ Veškeré peníze a bohatství putují mezi jednotlivce či skupiny obyvatel. Nicméně pro posouzení sociální spravedlnosti jsou lidem peníze přidělovány na základě určitých zásad.

Tyto zásady jsou autory nejčastěji zmiňovány:

- každému podle zásluh,
- každému podle jeho potřeby a
- každému stejně.

Každému podle zásluh je zásada spjata s výkonem a odměnou za výkon. Nehledě na to, zásada je spojena s problémem, v jaké výši ohodnotit výkon za danou práci, jestliže dochází k rozdílům vykonávaných činností. Každému podle jeho potřeby souvisí s potřebami člověka, z čehož plyne fakt, že člověk má nekonečně mnoho potřeb. Zásada každému stejně je zčásti realizovatelná pouze v málo rozvinutých společnostech, kde stačí pouze uspokojení základních lidských potřeb. Pokud by byla tato zásada aplikována ve vyspělých státech, docházelo by ze stran občanů k demotivaci, nespokojenosti a neefektivnosti, neboť v případě stejných příjmů by docházelo k jednotné spotřebě, tudíž lidé by nebyli motivováni k větší produktivitě.

Princip sociální solidarity je spojen s určitou sounáležitostí, která má cíl spolupráce např. v mezinárodním, celostátním či jiném měřítku. Z toho plyne, že člověk na světě není sám a je tak nutné dojít k uspokojení potřeb na obou stranách. Sociální solidarita je rovněž nedílnou součástí přerozdělovacího systému, jež je podložená legislativně. V praxi se tak lze setkat se solidaritou mezi zaměstnanými lidmi a nezaměstnanými lidmi, solidarita mezi aktivním a neaktivním obyvatelstvem či solidarita mezi lidmi, kteří jsou nemocní a naopak se zdravými lidmi.

Princip subsidiarity je charakterizován jako princip, kdy jedinec si nejdříve musí pomoci sám sobě, avšak nemá-li tuto možnost, musí se na situaci osoby podílet rodina. Pokud ani rodina nemůže jednotlivci pomoci, nastupuje jako poslední v řadě stát. Tento princip proto úzce navazuje na předchozí princip sociální solidarity. Mezi pomoci rodinou a pomoci ze strany státu figurují další subjekty, které mohou danou situaci jedince ovlivnit. Každopádně na základě tohoto principu se musí každý postarat sám o sebe a nespoléhat na pomoc státu.

Princip sociální participace umožňuje občanovi, aby nebyl pouze objektem sociální politiky, ale jejím subjektem. Princip spočívá v aktivní účasti v rámci sociální pomoci a být tak součástí sociální politiky. Na druhou stranu, aby se lidé mohli podílet na tomto procesu, musí být patřičně informováni, disponovat určitým vzděláním a být si vědomi svého chování v sociálním jednání. Přesto všechno je princip odvíjen od občanské společnosti, do jaké míry je společnost rozvinutá. Proto míra participace je

závislá na možné účasti v sociální politice a podílení se na rozhodování o sociálních opatřeních.

V neposlední řadě princip ekvivalence, znamenající rovnocennost, představuje nezávislost občana na státu a jeho samostatnost. Občan by tak neměl spoléhat na stát jako spíše klást méně požadavků na velikost přerozdělování v rámci sociální politiky. Člověk by se měl sám vzdělávat, aby se poté mohl uplatnit na trhu práce a udržel si tak svou pozici. Na základě jeho pracovní výkonnosti je odměněn patřičnými finančními prostředky, které mu zajistí samostatnost a soběstačnost. Jestliže jedinec nedojde k tomu, že není sám schopen se o sebe postarat, je odkázán na příslušné organizace zprostředkované s pomocí státu, př. charita. Tento princip v celkovém pojetí znázorňuje, že za danou činnost je přidělený odpovídající příjem, což znamená ekvivalenci.

2.1.5 Funkce sociální politiky

Každá politika by měla plnit svou funkci, pro kterou byla původně zamýšlená. Funkce sociální politiky má za cíl sledovat a pomoci svými nástroji dosahovat stanovených cílů. Mezi funkce sociální politiky se řadí:

- ochranná,
- rozdělovací (též zvaná přerozdělovací),
- homogenizační,
- stimulační a
- preventivní.

Výše zmiňované funkce jsou navzájem propojeny a spolu podstatně souvisí. Některé z funkcí jsou základní a jiné odvozené. Stát by proto měl usilovat o harmonizaci všech těchto funkcí.

Mezi důležité funkce jsou řazeny ochranná a rozdělovací funkce. Ochranná funkce patří mezi jednu z nejstarších. Tato funkce je směřována na ty sociální události, které již vznikly. Dotyčný je tak znevýhodněný oproti jiným skupinám či jednotlivcům. Př. sociální událostí je ztráta zaměstnání, kde se ochranná funkce zabývá jejím zmírněním, popř. odstraněním těchto následků, které jsou spjaté s konkrétní sociální událostí. Dalšími událostmi dle tvrzení Krebse (2015, s. 57) mohou být: „...nezaměstnanost, škodlivé pracovní prostředí nebo životní stadia a události jako jsou stáří, příjmová situace vícedětných rodin, nemoc, osíření apod.“ Naopak rozdělovací funkce souvisí s rozdělováním důchodů. Každopádně se nejedná pouze o přerozdělování

příjmů a důchodu, ale také jakým způsobem jsou rozdělovány životní příležitosti. Může se rovněž jednat o rozdělování z hlediska prostředků, které jsou pak nástroji pro ovlivnění rozvoje jedinců. Homogenizační funkce je spjata se sociální ochranou ve společnosti, neboť při uplatňování této funkce dochází ke zmírňování rozdílů mezi jednotlivými vrstvami ve společnosti. Peníze jsou přerozdělovány mezi lidmi s nízkými příjmy, kterým se dorovná jejich celková výše příjmů, z důvodu nedosažení určitého standardu. Funkce stimulační se odvíjí od podněcování občanů, která má vést k usměrňování občanů k jistému sociálnímu jednání např. se může jednat o snižování podpor v nezaměstnanosti, přičemž dochází-li ke snížení těchto podpor, má tato situace vést občana k nalezení zaměstnání. Co se týče preventivní funkce, ta je velmi podstatná z důvodu zamezení sklonů k nezákonné činnosti ze strany jednotlivců. S aplikací této funkce souvisí zajištění životních podmínek lidem tak, aby nebyli v důsledku neexistujícího systému nuceni vykonávat kriminální činnost. Prevence spočívá v odstraňování možných příčin, které by mohly zapříčinit vznik nežádoucí sociální události. Příkladem je např. volba povolání ve formě poradenství.

2.1.6 Typy sociální politiky a model sociální politiky v ČR

Mezi modely sociální politiky podle míry účasti státu a dle přerozdělovacích procesů na základě vymezení R. M. Titmusem patří:

- **Redistributivní typ**
 - zvaný též univerzalistický, ve kterém jsou za přímé účasti státu poskytovány sociální dávky univerzálně, což znamená, že každé sociální dávky jsou přidělovány lidem bez ohledu na jejich potřeby a možnosti. Po ekonomické stránce je tento model velmi náročný a vytěsňuje tak aktivity jiných nestátních subjektů. K tomuto modelu inklinují Dánsko, Nizozemsko aj.
- **Výkonový typ**
 - spočívá k uspokojování potřeb na základě produktivity a pracovního výkonu. Oproti předchozímu modelu jsou zde aktivně zapojeny nestátní subjekty, jež mají podporovat sociální potřeby občanů, protože stát pouze ukládá základní uznaná minima daná společností. Modelu se blíží Rakousko, Francie aj.

- Reziduální typ
 - vypovídá o potlačení míry účasti státu na sociální politice, poněvadž tento typ klade důraz na individuální odpovědnost jednotlivce. Jedná se zejména o fungování trhu a institucí v něm nikoliv poskytování podpory ze strany státu. Státní sociální politika nastupuje tehdy, jestliže selhaly předchozí subjekty.

Na druhou stranu Gøsta Esping-Andersen rozlišuje typologii následovně:

- Liberální sociální stát
 - jež spatřuje hlavní význam na velikosti majetku a finančních prostředků, které jsou sledovány. V této typologii dominují především skupiny s nízkými příjmy a nedochází k výraznému přerozdělování peněz. Tento model se vyskytuje např. v Kanadě a Austrálii.
- Konzervativní sociální stát
 - je vyznačován rozdíly ve společnosti na základě sociálního postavení, které zauímají. Tato skutečnost souvisí s vynaložením pracovního úsilí, které osoby vynakládají z důvodu svého zabezpečení dle dosažených výkonů. Lidé díky vysokým příjmům mohou být lépe zabezpečeni. Velkou roli zde zastává pojištění, díky němuž se lze ochránit vůči jistým rizikům. V důsledku vzniku pojištění se finanční prostředky na vyplacení pojistného promítají formou daně a příspěvku na sociální pojištění. Modelem může být Německo, Belgie, Francie aj.
- Sociálně demokratický sociální stát
 - charakterizuje pomoc určenou všem občanům, nehledě na jejich statut ve společnosti. Může se jednat o lidi z nižších vrstev a stejně tak i o osoby z vyšších příjmových skupin. Tento model si klade za cíl odstranit chudobu a zabránit příjmovým rozdílům, jež mají spojitost s prací, která je lépe finančně ohodnocena, zatímco jiné pracovní pozice nevykazují velký příjem.

Model sociální politiky v České republice není přesně vymezený. Zahrnuje z prvního modelu jak prvky redistributivního typu (způsobeno socialistickou minulostí České republiky), výkonového typu tak i reziduálního typu. Takto čisté modely nejsou ve světě zastoupeny, jelikož každá země má svůj sociální model vytvořený na základě působení mnoha faktorů, které jsou předmětem výše zmíněných modelů. Modely jsou vytvářeny na základě historického vývoje, společenských potřeb či míry účasti státu v sociální politice.

2.1.7 Nástroje sociální politiky

Na základě jakých okolností bude sociální politika prováděna, určují její vymezené nástroje, které se v čase neustále mění a vyvíjejí. Využitím těchto nástrojů se stává sociální politika účinnou, nedochází-li k jejímu zneužívání těmi, jimž není příslušná daná výhoda. Avšak veškeré nástroje vychází z platného právního řádu v každé zemi, kde má své zastoupení sociální politika. Za zásadní nástroj je považována sociální doktrína, jejíž hlavním záměrem je stanovit cíle sociální politiky v delším časovém horizontu, zpravidla na dobu více než 10 let. Pomocí tohoto nástroje by se měla sociální politika směřovat a orientovat na cíle, které jsou předmětem této doktríny. Ve zkratce řečeno jde o vizi sociální politiky.

Mimo sociální doktrínu je za nástroj považován program sociální politiky, jež představuje jakýsi způsob dosažení cílů, což vzniklo v důsledku jednání mezi různými orgány (vládní a nevládní) a organizacemi (zaměstnanecké, odborové).

V neposlední řadě je nástrojem sociální politiky uváděno kolektivní vyjednávání. Kolektivní vyjednávání, zvané též tripartitní jednání, je charakterizováno jako forma komunikace mezi příslušnými sociálními partnery. Sociální partneři mohou být zaměstnavatelské orgány, zástupci odborů či vláda a její zástupce. Tripartitním vyjednáváním se předchází již vzniklým následkům, neboť toto jednání má spíše preventivní charakter, s jehož pomocí se má předejít daným situacím či konfliktům. Dojde-li k takovému vyjednávání, vzejde z něj kolektivní smlouva, která je považována za důležitý pramen práva. Takto již vzniklé smlouvy se můžou vázat na zaměstnanost, mzdy zaměstnancům či pracovní podmínky. Jestliže se uzavírají tyto smlouvy mezi zaměstnavateli a odborovými svazy jedná se o tzv. kolektivní smlouvy vyššího typu, zatímco kolektivní smlouvy tzv. podnikové jsou sjednávány mezi odborovými orgány a zaměstnavateli v příslušném podniku. Mimo zmíněných nástrojů jsou používány nástroje s konkrétním charakterem.

Jedná se o:

- „sociální příjmy,
- sociální služby,
- věcné dávky,
- účelové půjčky,
- úlevy a výhody.“ (Kotlán, Kliková 2019, s. 246)

Sociální příjmy specifikují dávky důchodového a nemocenského pojištění a zároveň také dávky státní sociální podpory doplněné o dávky sociální pomoci i dávky ve formě podpory v nezaměstnanosti. Můžeme je definovat jako příjmy vztahující se na již vzniklou sociální událost, která je předmětem sociální politiky. Naopak sociální služby jsou aplikovány v rámci služeb spojené s péčí o seniory a občany zdravotně postižené. Věcné dávky jsou dávky určené na ochranu zdraví ve formě léků, zdravotních pomůcek aj. Dalším nástrojem sociální politiky jsou účelové půjčky, které již vypovídají o tom, že se jedná o půjčku s určitým zaměřením. Lze tak hovořit o poskytnutí půjčky na daný účel, což se od běžných půjček liší zejména jejich výhodností. Úlevy a výhody naopak definují získávání určitých výhod oproti jiné skupině obyvatelstva př. studenti.

2.1.8 Druhy a formy sociálních služeb

Prostřednictvím sociálních služeb lze řešit nepříznivou sociální situaci seniorů, osob s určitými handicap, nezaměstnaných aj., která jim brání zapojit se do společenského života. Tyto sociální služby zaujímají ve společnosti danou roli. Veškeré sociální služby komerčního či nekomerčního charakteru mají společné rysy. K těmto rysům se řadí nehmotnost dané služby, protože daná sociální služba je spotřebována ihned. Služba je variabilní, čímž je definována jako služba, která je vykazována pokaždé jinak (charakter služeb se v čase mění a je odlišný) a služba nelze oddělit od spotřeby, přičemž přináší jisté obohacení formou užitku a hmotnou věc (léčbu). Mezi druhy sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) dle § 32 se řadí:

- „sociální poradenství,
- služby sociální péče a
- služby sociální prevence.“

Sociálním poradenstvím je myšlena činnost, která má vést k odstraňování sociálního vyloučení osob, jež byly sociální události dotčeny a zároveň jejím posláním je zpřístupnit patřičné informace v rámci sociálního poradenství k zajištění řešení již

vzniklých sociálních situací osob. Jednotlivá poradenství mohou být zaměřena na manželské vztahy, občanské vztahy atd. Tato sociální poradenství jsou zajišťována ze strany poskytovatelů sociálních služeb.

Osobám nemajícím dostatečnou fyzickou a psychickou soběstačnost je poskytována sociální služba v rámci služby sociální péče. Tato péče je převážně zaměřena na zapojení klienta do běžného života společnosti a dodržení důstojného zacházení s klientem a zajištění vhodného a náležitého prostředí. Mezi služby sociální péče spadají domovy pro seniory, které bývají zpravidla i nejnákladnější z hlediska poskytování pobytových služeb. Následně se může jednat o pečovatelské služby, denní stacionáře aj.

Hrozí-li osobě sociální vyloučení z hlediska její nepříznivé situace, je za tímto účelem možno využít službu sociální prevence, která řeší otázky týkající se ohrožení vlastní sociální situací, možného narušení práv či jiných okolností dochází-li k jistému znevýhodnění jedince. Cílem služeb sociální prevence je proto zamezení vzniku nežádoucích společenských jevů a pomoci, v případě již vzniklých sociálních událostí tyto situace řešit a překonávat. Služby sociální prevence mohou být pro tyto osoby dostupné např. ve formě telefonické krizové pomoci, azylových domů, rané péče, služeb následné péče.

Jednotlivé formy sociálních služeb vymezuje zákon o sociálních službách v § 33 odst. 1) následovně:

- „*služby pobytové,*
- *služby ambulantní a*
- *služby terénní.*“

Výše uvedené formy sociálních služeb se liší dle místa poskytování služeb jednotlivci. Služby pobytové se vážou se samotným ubytováním osoby v sociálním zařízení, kde se poskytuje daná služba. Tato osoba tudíž pobývá celý svůj čas v zařízení, kde je jí poskytována pobytová péče. Na druhou stranu služby ambulantní se pojí s pravidelným docházením osob do sociálního zařízení, ve kterém zůstávají po určitou dobu. Naopak forma terénní je vyznačována jako sociální služba, která je poskytována osobám v jejich domácím prostředí. Nejedná se proto o dopravování či docházení osob do sociálního zařízení, nýbrž o terénní službu poskytovanou kvalifikovaným sociálním pracovníkem.

Dle Pfeirové a kol. (2013) nabízí Česká republika pro starší osoby a osoby dlouhodobě nemocné dva druhy bydlení. Jedná se o domovy s pečovatelskou službou a domovy pro seniory. Jako dodatek je uváděna služba domácí péče.

Jednotlivé typy zařízení, ve kterých se realizují konkrétní sociální služby, vymezuje zákon o sociálních službách v § 34:

- a) centra denních služeb,
- b) denní stacionáře,
- c) týdenní stacionáře,
- d) domovy pro osoby se zdravotním postižením,
- e) domovy pro seniory aj.

Všechny typy zařízení zaměřené na sociální služby jsou vypsány v příloze č. 1.

2.2 Financování sociálních služeb v ČR

Financování sociálních služeb v České republice pochází z vícero zdrojů. Mezi tyto zdroje jsou řazeny státní dotace či dotace zřizovatele zařízení a rovněž se na financování sociálních služeb podílí zdravotní pojišťovny. V jaké výši, a v jakém rozmezí se financují, je odvíjeno zejména od příslušných faktorů a kritérií. Dané kritérium tvoří stanovení míry závislosti osoby na pomoc druhých osob. Zároveň hraje významnou roli struktura počtu osob v jednotlivých zařízeních, jež jsou vázáni na pomoc pracovníků. Každopádně jsou stanovena další kritéria, která jsou podrobněji definována a vysvětlena v rámci odborného časopisu FÓRUM sociální politiky (Průša 2015, str. 2-9).

2.2.1 Poskytovatelé sociální služeb

Poskytovat sociální služby dle zákona o sociálních službách při splnění podmínek uvedených v tomtéž zákoně, mohou:

- „územní samosprávné celky a jimi zřizované právnické osoby,
- další právnické osoby,
- fyzické osoby,
- ministerstvo a jím zřízené organizační složky státu nebo státní příspěvkové organizace, které jsou právnickými osobami.“

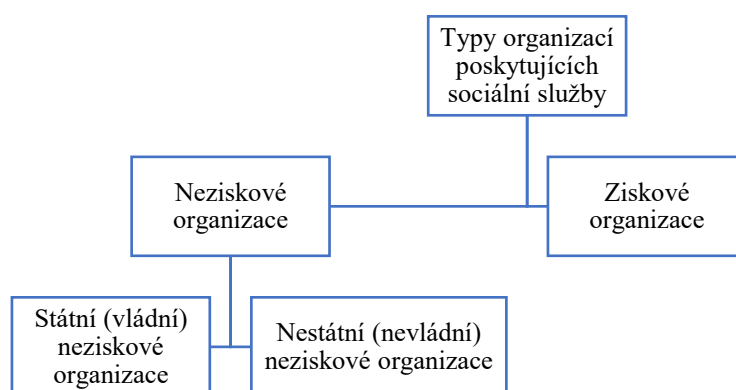
U územních samosprávných celků spadá poskytování sociálních služeb do kompetence obcí s rozšířenou působností, která je zodpovědná za jejich poskytování. Sociální služby lze provozovat na základě registrace u příslušného krajského úřadu, který se nachází v sídle právnické osoby. Je-li zřizovatelem sociální služby fyzická osoba,

podává registraci ke krajskému úřadu v místě svého trvalého bydliště. U sociálních služeb zřízené ze strany ministerstva je registrujícím orgánem samotné ministerstvo, které je přímo zřizovatelem sociálních služeb.

2.2.2 Právní formy sociálních služeb

Subjekty zajišťující sociální služby lze členit na dva typy, a to na neziskové organizace a organizace ziskové. Dále pak neziskové organizace lze klasifikovat na státní neziskové organizace a nestátní neziskové organizace. Pro lepší přehlednost je zde přiložen obrázek (Obr. 2.1), jež zobrazuje dělení organizací poskytujících sociální služby.

Obr. 2.1 Rozdělení organizací poskytujících sociální služby dle jejich typu



Zdroj: Prudká (2015), str. 21, vlastní zpracování

Neziskové a ziskové organizace se liší zejména svým předmětem činnosti. U neziskových subjektů nelze zařadit jako hlavní činnost organizace dosahování zisku, zatímco ziskové organizace řadí vykazování zisku jako svou hlavní prioritu. Co se týče státních neziskových organizací, ty jsou zřizovány nejčastěji ve formách příspěvkových organizací obcí či krajů za účelem zabezpečení veřejné správy a taktéž se významně podílí na financování sociálních služeb ve své samostatné působnosti. Na zřízené příspěvkové organizace mají vliv dle Šámalové a kol. (2018, s. 30): „... *silný vliv mají obce na vlastní příspěvkové organizace. Vliv je často i politický, v čele příspěvkových organizací mnohdy stojí reprezentanti politických stran a hnutí s blízkou vazbou na zastupitelstvo nebo obecní radu.*“ Minimálně se lze setkat se situací, kdy obec je poskytovatelem sociálních služeb, což znamená, že nezřizuje organizace pro vykonávání těchto služeb, ale sama je registrována jako poskytovatel sociálních služeb. Příspěvkové organizace fungují prostřednictvím veřejných služeb, které mohou být poskytovány na státní či územní úrovni. Dostupnost a kvalita služeb je jedním z východisek pro vytváření veřejných služeb. Slovo „příspěvkové“ je odvozeno od finančních prostředků, jimiž

organizace disponují po přidělení ze strany jejího zřizovatele, prostřednictvím kterých je zajištěna správa organizace. Takové případy se vyskytují zřídka, a to u malých obcí. Protipólem jsou nestátní neboli nevládní neziskové organizace, jejichž zřízení je spjaté se zabezpečováním sociálních služeb prostřednictvím:

- spolků (dříve občanská sdružení),
- nadací nebo nadačními fondy,
- obecně prospěšnými společnostmi,
- církevních organizací či církevních právnických osob. (Prudká 2015)

Zároveň mezi služby obyvatelům ve formě sociálních služeb lze zařadit ústavy, které jsou nedílnou součástí systémů poskytovatelů sociálních služeb.

Právní formy organizací, které vznikly s předmětem činnosti vykazovat zisk, jsou zřizovány ve formě:

- společnosti s ručením omezeným,
- akciové společnosti a
- fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona nezapsané v obchodním rejstříku. (Prudká 2015)

2.2.3 Zdroje financování sociálních služeb

Financování sociálních služeb prochází několika změnami, přičemž je ovlivňován zejména způsob financování těchto služeb. Prudká (2015, str. 27) říká: „*Financování sociálních služeb v České republice je vícezdrojové. Zdroje je možné rozdělit na veřejné a soukromé.*“ Nejčastějšími subjekty podporující financování sociálních služeb jsou převážně stát a územní samosprávné celky. Nehledě na to tvoří příjem organizací, se zaměřením na sociální služby příspěvek na péči, dotace ze státního rozpočtu, úhrady osob využívající sociální služby a úhrady za ošetrovatelskou péči ze sektoru zdravotnictví.

Jednou z forem získání peněžních prostředků na fungování a zajištění sociálních služeb je dotace ze státního rozpočtu. Dotace je poskytována ze strany Ministerstva práce a sociální věci ČR nepřímou, přičemž samotná výše dotace je rozdělena mezi jednotlivé kraje v rámci jejich přenesené působnosti a následně dochází k rozhodnutí, v jaké výši bude dotace poskytnuta jednotlivým zařízením se zaměřením na sociální služby. Pro udělení dotace je potřeba, aby jednotliví poskytovatelé sociálních služeb byli zapsáni v registru poskytovatelů sociálních služeb. Stát získává tyto peníze ve formě daní či z jiných příjmů a majetku. Zákon o sociálních službách jasně vymezuje podmínky pro získání dotace a na základě jakých kritérií je dotace poskytnuta.

Příspěvek na péči dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách § 7 odst. (1) „...se poskytuje osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby. Tímto příspěvkem se stát podílí na zajištění sociálních služeb nebo jiných forem pomoci podle tohoto zákona při zvládání základních životních potřeb osob. Náklady na příspěvek se hradí ze státního rozpočtu.“ O nárok na dosažení příspěvku na péči má osoba nacházející se dlouhodobě v nepříznivém zdravotním stavu a je nucena být odkázána na pomoc druhé osoby, v oblasti zajištění nezbytných životních potřeb, na základě stupňů závislosti. Osobě může být přiřazen stupeň závislosti ve formě: lehké závislosti, středně těžké závislosti, těžké závislosti anebo úplné závislosti. Jednotlivé stupně zahrnují jiné výše příspěvků na péči, jež jsou odvíjeny na bázi úrovně závislosti. Financování zdravotních úkonů je oceňováno prostřednictvím úhrady za poskytnutou ošetrovatelskou péči. Na financování sociálních služeb se rovněž participuje samotný jednotlivec využívající sociální službu, z jehož strany dochází k úhradě sociálních služeb ve formě starobní penze. Sociální služby, při kterých je nutná účast klienta, jsou vymezeny podrobně v zákoně o sociálních službách (viz příloha č. 2). Klient může čerpat sociální službu na základě částečné úhrady, bez úhrady nebo úplné úhrady. Bez úhrady nákladů může osoba čerpat službu ve formě sociálního poradenství, tlumočnické služby aj. Naopak nutná účast klienta je v domovech pro seniory, v němž je osoba vázána k plnému uhrazení nákladů na ubytování, stravu a péči.

Sociální služby se poskytují na nekomerční bázi, neboť lidé, kteří se nacházejí ve špatné sociální situaci, nevyhledávají tyto služby z důvodu své ztížené finanční situace, která by za jiných podmínek vedla k zajištění sociálních služeb či nákupu těchto služeb. Proto se sociální služby neprodukují na trhu, nýbrž jsou poskytovány či dotovány zčásti státem či územními samosprávnými celky.

3 Analýza činnosti a hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory

V České republice je k datu 1. 3. 2020 registrováno celkem přes 500 zařízení typu domovy pro seniory (viz Tab. 3.1). Tabulka rovněž znázorňuje sestupně jednotlivá pořadí krajů s celkovým počtem zařízení typu domovy pro seniory.

Jejich počet se v rámci jednotlivých krajů liší lidnatostí a demografickou skladbou obyvatel. Moravskoslezský kraj je s celkovým počtem 71 zařízení na druhé příčce z celkového počtu domovů pro seniory v rámci územního členění krajů.

Tab. 3.1 Počet zařízení domovů pro seniory v jednotlivých krajích k datu 1. 3. 2020

Kraj	Počet zařízení ve formě domovů pro seniory
Středočeský	80
Moravskoslezský	71
Jihomoravský	46
Královehradecký	41
Ústecký	41
Zlínský	39
Jihočeský	36
Olomoucký	35
Hlavní město Praha	33
Pardubický	26
Plzeňský	24
Vysočina	24
Liberecký	21
Karlovarský	17
Celkem v ČR	534

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní zpracování

Předmětem bakalářské práce jsou domovy pro seniory nacházející se v Moravskoslezském kraji. Moravskoslezský kraj je administrativně členěn do 6 okresů, kterými jsou: Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava-město. Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o. je umístěn v okrese Opava, ve kterém se nachází dalších 11 zařízení tohoto typu. Zatímco Dům seniorů POHODA, o. p. s. spadá pod okres Karviná spolu s dalšími 16 zařízeními stejného typu. V obou okresech jsou zastoupeny právní formy příspěvkových organizací, církví a náboženských společností spolu

s obecně prospěšnými společnostmi. Naopak v okrese Karviná jsou navíc domovy pro seniory ve formě akciových společností.

Příspěvkové organizace tvoří v okrese Opava osm zařízení, mezi nimiž je Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o., jejímž zřizovatelem je město Kravaře. Zmíněnou pravomoc (zřízení příspěvkové organizace) je možné uplatnit dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Zatímco u Domu seniorů POHODA, o. p. s je jedním ze spoluzakladatelů město Orlová.

3.1 Charakteristika Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.

Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o. (dále jen „Domov sv. Hedviky“) je příspěvkovou organizací zřízenou městem Kravaře. Službu pro seniory poskytuje již desítky let, kdy v roce 2004 došlo ke znovu otevření po rozsáhlé rekonstrukci. Od roku 2012 disponuje toto zařízení 46 lůžky. Domov sv. Hedviky zajišťuje např. stravu pro klienty (= uživatelé), ubytování, pomoc při zvládnutí běžných úkonů týkajících se hygienických potřeb, úklid, praní, žehlení, zdravotní péči, rovněž se podílí na osobních záležitostech klienta, přičemž dochází ze strany zařízení k pomoci uplatňování práv klienta. Forma poskytování sociálních služeb je pobytová. Mimo jiné je dbáno na dodržování stanovených zásad, které mají zpříjemnit pobyt klienta v tomto zařízení.

Údaje o vybraných ukazatelích Domova sv. Hedviky představuje Tab. 3.2. Kapacita zařízení se v průběhu pěti let neměnila a zůstala konstantní, nicméně téměř ve všech sledovaných letech nebyla tato kapacita k poslednímu dni zcela naplněna. Na druhou stranu je nutné podotknout, že se jedná o údaj k určitému dni, což však neznamená, že by nebyla využita všechna kapacita lůžek během roku. Velmi často se skladba klientů mění v důsledku ukončení pobytu ze strany klienta (nebo nastoupení k pobytu) či jeho úmrtím. Ve zmíněné tabulce je zobrazen ukazatel stupně závislosti, s nímž souvisí příspěvek na péči, prostřednictvím kterého je osobě poskytována pomoc při uspokojování základních životních potřeb, a to prostřednictvím určité osoby. Příspěvek na péči tudíž náleží tomu, kdo zajišťuje pomoc osobě, jež je závislá na pomoci druhé osoby. S ohledem na průměrný věk klientů má ukazatel tendenci se zvyšovat. Oproti roku 2014 došlo v roce 2018 k nárůstu průměrné délky života o necelé 2 roky.

Tab. 3.2 Vybrané ukazatelé Domova sv. Hedviky k 31. 12. daného roku v období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Kapacita zařízení	46	46	46	46	46
Počet klientů z toho:	45	45	44	44	46
- ženy	28	28	31	32	34
- muži	17	17	13	12	12
Průměrný věk klientů	82,3	83,5	82,3	83,3	84
Stupně závislosti na pomoci jiné osoby – počet klientů					
	2014	2015	2016	2017	2018
I. stupeň	5	5	4	4	5
II. stupeň	10	14	12	12	8
III. stupeň	22	20	20	15	21
IV. stupeň	8	6	7	9	11

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. v období 2014-2018, vlastní zpracování

3.1.1 Poslání Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.

Poslání Domova sv. Hedviky souvisí se zajištěním klidného a důstojného života seniorům, kteří z důvodu své nepříznivé sociální situace jsou odkázáni na pravidelnou pomoc druhých, a nelze jí dosáhnout v jejich domácím prostředí. Kromě toho nepříznivá sociální situace je způsobena špatným zdravotním stavem, který tenduje k osamělosti nebo ztrátě soběstačnosti. Na základě této skutečnosti poskytuje zařízení od roku 2018 službu lidem ve věku 65+ (do roku 2017 byl věk 60+) kteří vykazují sníženou soběstačnost a zhoršený zdravotní stav.

3.2 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.

Hospodaření Domova sv. Hedviky představuje výnosy a náklady z hlavní a vedlejší činnosti (= doplňkové), jejíž diverzifikace dle předmětu činnosti je součástí 4. kapitoly. Výsledek hospodaření je prezentován rovněž součtem výnosů a nákladů z obou vymezených činností. Přehled vybraných ukazatelů hospodaření Domova sv. Hedviky za období 2014 – 2018 je součástí přílohy č. 7.

3.2.1 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014

Hospodaření Domova sv. Hedviky za rok 2014 zobrazuje celkové náklady a výnosy pohybujících se kolem 13 mil. Kč. V Tab. 3.3 je zobrazen výsledek hospodaření, který po odečtení celkových nákladů od celkových výnosů dosahuje kladných hodnot. Jeho výše činí 32 454 Kč. Část výnosů je tvořena prodejem služeb, které zahrnují především příspěvky na péči, finanční prostředky klientů za sociální služby poskytované za úhradu (za ubytování a stravu) a proplacené výkony od zdravotních pojišťoven. Úhrady klientů za ubytování a stravu se podílejí na celkovém hospodaření ve výši 32,37 %, z čehož zároveň vyplývá, že nejvyšší objem financí pochází právě od uživatelů. Další takto nezbytnou položkou jsou příjmy vyplácené ze stran zdravotních pojišťoven, jež slouží k proplácení zdravotních výkonů. Položka ostatní výnosy je tvořena např. výnosy, ve kterých jsou předmětem příjmy za obědy zaměstnanců, které činily 104 105 Kč, neboť v rámci Domova sv. Hedviky nejsou uplatňovány stravenky a pracovníci si kupují obědy na své vlastní náklady. Procentuálně by položky na celkových výnosech vypadaly následovně:

úhrady za pobyt a stravu	32,37 %	4 518 121 Kč,
příspěvky na péči	28,06 %	3 917 527 Kč,
státní dotace (MPSV ČR)	23,09 %	3 223 600 Kč,
výkony zdravotní péče	6,61 %	923 271 Kč,
příspěvek na provoz od zřizovatele	6,33 %	884 000 Kč,
ostatní	3,54 %	494 178 Kč.

Ke konci roku 2013 byla využita všechny kapacity Domova sv. Hedviky, avšak v průběhu následujícího roku, tj. 2014, nastoupilo do zařízení 11 klientů, zatímco 12 klientům byl ukončen pobyt. Domov sv. Hedviky nabízel pro své uživatele tzv. fakultativní služby, jejichž výčet se nachází v příloze č. 3. Mezi výnosy spadaly i přijaté finanční dary, které dosahovaly celkové hodnoty 61 589 Kč, jež byly účelově vymezeny:

- na vzdělávání zaměstnanců v hodnotě 10 000 Kč,
- na pořízení venkovního trenažéru pro klienty v celkové výši 44 459 Kč,
- na sociální služby v částce 5 000 Kč a
- seniorům na kulturní a společenské účely ve výši 2 400 Kč.

Na rozdíl od přijatých finančních darů disponoval Domov sv. Hedviky i věcnými dary, které obdržel v průběhu roku tohoto roku. Značnou část tvořil zejména zdravotnický a pečovatelský materiál v celkové hodnotě 15 223,46 Kč a 50 ks fleecových dek pro klienty v hodnotě 14 701,50 Kč. Dalšími věcnými dary byly osvěžovače vzduchu, varné konvice a sendvičovače do tomboly na ples seniorů.

Větší objem finančních prostředků pocházel od státu ve formě dotace, která byla poskytnuta v rozsahu 3 223 600 Kč. Státní dotace slouží zejména k pokrytí provozních a jiných nákladů, které jsou spjaté s výkonem sociálních služeb. Mezi takto zmíněné náklady jsou zahrnuty osobní náklady v podobě platů a odměn plynoucích z dohod, taktéž provozní náklady, mezi nimiž se nachází výdaje na spotřebu energií anebo věcné výdaje, prostřednictvím kterých se hradí vzdělávání zaměstnanců. Další významný zdroj byl od zřizovatele Domova sv. Hedviky města Kravaře. Zřizovatel se aktivně podílí na financování prostřednictvím příspěvku na provoz, jež byl poskytnut ve výši 884 000 Kč a v následujících letech zůstal konstantní. Celá výše příspěvku od zřizovatele je rozdělena mezi provozní činnost, konkrétně na energii a odpisy. Státní dotace spolu s příspěvkem od zřizovatele představují z celkových výnosů necelých 30 %, čímž se výrazně podílí na hospodaření samotného zařízení.

Nákladové položky jsou prezentovány zejména zmíněnými provozními náklady, jež se podílejí na celkových nákladech 29,9 %, kdežto osobní náklady tvoří zastoupení až 68,6 %, neboť součástí osobních nákladů jsou mzdové náklady vyplácené zaměstnancům. Zbývající položky dosahují v průměru 0,75 %. Nejvyšší položka po mzdových nákladech je zaznamenána u spotřeby materiálu. Spotřebu materiálu tvoří hlavně nákup potravin, což je zároveň nejobjemnější položka (v tomto roce ve výši 1 215 411 Kč), kancelářských potřeb, pohonných hmot, čisticích a dezinfekčních prostředků, novin a časopisů, zdravotního materiálu aj., které nedosahují tak vysokých hodnot jako nákup potravin. V témže roce proběhly různé opravy v hodnotě půl milionu Kč. Výčet některých:

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| • opravy koupelen pro klienty | 202 832 Kč, |
| • výmalba vnitřních prostorů | 183 261 Kč, |
| • oprava výtahu | 43 378 Kč. |

Dále proběhla oprava dvou koupelen a do venkovní části byla zakoupena venkovní rehabilitační cvičební pomůcka. Ve venkovní části byl přidán záhon s růžemi, a také proběhla výsadba květin.

Domov sv. Hedviky pořádá různé kulturní akce a jiné činnosti zaměřené na své klienty. Jednou z těchto činností byl program *BON APETTIT*, jehož trvání má být dlouhodobé a smyslem programu je přinášení radosti klientům prostřednictvím jídla a považuje se tak za zásadní péči, díky níž si klienti odnáší co nejlepší zážitek z jídla. Další akcí zaměřenou na podporu kultury bylo *Masopustní odpoledne*, při kterém personál připravil svým uživatelům veselý a úspěšný program. Od doby otevření zařízení v roce 2004 uběhlo 10 let, a proto zařízení zorganizovalo poznávací výlet do polské Trzebnice ke hrobu sv. Hedviky a města Wroclavi. Byl také kladen důraz na vzdělávání zaměstnanců týkající se paliativní péče, dále se jednalo o témata zaměřená na výživu v seniorském věku, využití preterapie v péči o osoby s demencí aj. V rámci Domova sv. Hedviky je evidováno k poslednímu dni roku 29 zaměstnanců (průměrný evidenční počet zaměstnanců přepočtený na úvazky v hodnotě 29,0), přičemž v průběhu roku opustili své zaměstnání tři lidé v důsledku nástupu na mateřskou dovolenou a dva lidé dohodou z důvodu na straně zaměstnance. V průběhu roku se počet pracovníků zvýšil o dva zaměstnance (všeobecná zdravotní sestra a pracovník v sociálních službách pro základní výchovnou nepedagogickou péči).

Tab. 3.3 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2014 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADU</u>		<u>DRUH VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	1 685 349	Výnosy z prodeje služeb	9 598 420
Spotřeba energie	772 209	Zúčtování fondů	38 589
Opravy a udržování	546 992	Úroky	3 428
Cestovné	14 935	Ostatní výnosy	166 789
Náklady na reprezentaci	3 374		
Ostatní služby	1 136 774	<u>VÝNOSY Z TRANSFERŮ</u>	
Mzdové náklady	7 110 235	Dotace ze SR	3 223 600
Zákonné sociální poj.	2 353 256	Příspěvek od zřizovatele	884 000
Zákonné a jiné soc. nákl.	97 389	Podíl z odpisů	45 000
Ostatní náklady	17 059		
Odpisy	189 800		
Celkem	13 927 372	Celkem	13 959 826
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		32 454	

Zdroj: Výroční zpráva a Výkaz zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014, vlastní zpracování

3.2.2 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015

Co se týče hospodaření za rok 2015 v Tab. 3.4 výsledek hospodaření dosahoval necelých 20 tis. Kč. Výnosy z prodeje služeb se snížily zhruba o 125 100 Kč oproti předchozímu roku. Avšak velmi odlišnou hodnotou oproti roku 2014 byly příspěvky na péči, přičemž v nynějším roce byly vykazovány ve výši 3 843 882 Kč, zatímco v minulém roce dosahovaly 3 917 527 Kč. Celkové výnosy za platby klientů za ubytování a stravu se oproti předchozímu roku nezvýšily, ba naopak klesly, neboť v roce 2014 byly ve výši 4 518 121 Kč, kdežto v tomto roce dosahovaly 4 486 603 Kč. Celkem tuto sociální službu v roce 2015 využilo 60 klientů. V roce 2014 byl k poslednímu dni počet klientů 45, nehledě na tuto skutečnost, v roce 2015 nastoupilo celkem 15 osob k pobytu, kdežto tentýž počet tvořil i ukončení pobytu za onen rok. Ukončení pobytu klienta z vlastní vůle se objevuje velmi zřídka, z tohoto důvodu ukončení pobytu je velmi často spjato s úmrtím uživatele. V tomto roce obdržel Domov sv. Hedviky finanční dary konkrétně na sociální služby v hodnotě 12 000 Kč a pro seniory na kulturní a společenské akce ve výši 30 000 Kč, které jsou součástí položky ostatní výnosy. V porovnání s finančními dary byly letos darovány věcné dary ve formě zdravotnického a pečovatelského materiálu v hodnotě 30 839 Kč spolu s kávovarem v hodnotě 8 999 Kč.

Na druhou stranu výnosy z transferů mírně vzrostly o 6,1 %, což způsobil vzrůst státní dotace, která souvisí s pokrytím provozních nákladů. Provozní náklady zařízení opětovně tvořily z největší části potraviny, jež jsou součástí položky spotřeby materiálu, a to ve výši 1 346 902 Kč. Mezi provozní náklady je nutné zakomponovat financování nezbytných neinvestičních nákladů, které se týkaly zejména oprav a udržování. V tomto roce se Domov sv. Hedviky zaměřil na (jedná se o výběr): opravu oken a sítí, praček a revizních závad, výtahu, sprchovacího lůžka, přičemž opravy a následné udržování dosáhly skoro 190 000 Kč.

Co se týče ostatních služeb v nákladových položkách, ty v sobě zahrnují především přípravu samotných jídel. Tato částka se pohybovala okolo 559 000 Kč. Nicméně celková výše ostatních služeb přesahovala 1 mil. Kč. Součástí této položky jsou rovněž řazena školení a služby poskytované ze strany zařízení. Na druhou stranu největší položkou v rámci celkových nákladů jsou mzdové náklady, které se každým rokem zvyšují, na což má vliv i nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, a každoročnímu vzrůstu cenové

hladiny, ve znění pozdějších předpisů. I v tomto roce poskytovalo zařízení fakultativní služby, které mohli její uživatelé využít (viz příloha č. 4). V roce 2015 došlo k velmi významným úkonům, a to zejména k zařazení Domova sv. Hedviky do Krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb a uzavření Smlouvy o závazku veřejné služby a vyrovnávací platbě za jeho výkon. Podstata tohoto aktu spočívá v garanci zařízení na období následujících pěti let (tj. od r. 2016 do r. 2020) zaručené dofinancování provozních nákladů (vyrovnávací platba bude garantována). Na základě předchozí roku i tento rok probíhal program *BON APETTIT* a *Masopustní odpoledne*. Proběhla také *Zahradní slavnost*, jejíž součástí byl i *Den otevřených dveří*. Spolupráce s veřejností neskončila ani s akcí *Velikonoční zábava a Vinobraní* uskutečňované ve farním sále. Provoz zařízení zajišťovalo celkem 29 zaměstnanců, na přepočtené úvazky 29,0 zaměstnanců. Několik pracovníků podstoupilo různá školení a odborné stáže. Školení byla zaměřená na různá témata např. *Jak úspěšně jednat s klientem s problémovým chováním*, což podstoupilo 11 zaměstnanců. Celkové služby a s nimi spojené školení stály dohromady 39 000 Kč.

Tab. 3.4 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2015 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADU</u>		<u>DRUH VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	2 000 261	Výnosy z prodeje služeb	9 473 255
Spotřeba energie	787 220	Zúčtování fondů	40 955
Opravy a udržování	189 685	Úroky	1 847
Cestovné	11 472	Ostatní výnosy	139 568
Náklady na reprezentaci	4 038		
Ostatní služby	1 181 100	<u>VÝNOSY Z TRANSFERŮ</u>	
Mzdové náklady	7 191 239	Dotace ze SR	3 475 000
Zákonné sociální poj.	2 377 766	Příspěvek od zřizovatele	884 000
Zákonné a jiné soc. nákl.	98 048	Podíl odpisů	45 000
Ostatní náklady	27 514		
Odpisy	172 078		
Celkem	14 040 421	Celkem	14 059 625
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		19 204	

Zdroj: Výroční zpráva a Výkaz zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015, vlastní zpracování

3.2.3 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2016

V roce 2016 celkové výnosy a náklady přesáhly celkový stav výnosů a nákladů z roku 2015 o více než 1 mil. Kč (viz Tab. 3.5). V průměru se výnosy a náklady zvýšily o 10 %. Zvýšení na straně výnosů zapříčinil růst z prodeje služeb, kde se oproti minulému roku zvýšila hodnota z prodeje služeb o necelých 400 000 Kč. Tento nárůst způsobilo zvýšení příspěvků na péči, platby za ubytování a stravu a proplacení služeb ze strany zdravotních pojišťoven. Přesné částky by vypadaly následovně:

- příspěvek za ubytování a stravu 4 652 035 Kč,
- příspěvek na péči 3 919 228 Kč,
- proplacené výkony zdravotních pojišťoven 1 155 767 Kč.

Už od roku 2014 lze sledovat, že příspěvky na péči neustále tendují ke každoročnímu zvyšování. Zdravotní stav uživatelů zařízení se neustále zhoršuje, a proto je zapotřebí ve větší míře financovat tyto činnosti. V neposlední řadě byl růst ovlivněn prostředky za ubytování a stravu a od zdravotních pojišťoven až o 200 000 Kč. Mezi další významné příjmy spadají každoročně dotace. V předchozím roce, tj. 2015, státní dotace byla poskytnuta výši 3 475 000 Kč, kdežto v nynějším roce byla částka podstatně vyšší, tj. 4 497 000 Kč, došlo k navýšení téměř o 30 %. Z této částky je rovněž vyhrazena minimálně jedna desetina na mzdy, platy a jejich navýšení. Ve výročních zprávách od roku 2015 až po rok 2018 je položka „dotace ze SR“ nahrazena položkou „dotace MSK“ (dále budou uváděny „státní dotace“), čímž se nijak nezměnil její charakter, avšak o poskytnutí finančních prostředků na jednotlivé sociální služby a jejich výše rozhoduje od roku 2015 zastupitelstvo kraje v souladu se stanovenými podmínkami zastupitelstvem kraje.

I v tomto roce obdržel Domov sv. Hedviky finanční dary, které byly určeny na sociální služby a seniorům na kulturní a společenské účely. V součtu se jednalo o finanční dary ve výši 132 000 Kč. Věcné dary byly opětovně ve formě zdravotnického a pečovatelského materiálu v celkové výši 69 926 Kč a zahrnovaly i opravu sít proti hmyzu a opravu televizoru ve výši 2 200 Kč. Nejvyšší nákladovou položku jako každým rokem způsobují mzdové náklady, které se každým rokem zvyšují a představují velmi nákladnou položku zařízení. Spotřeba materiálu vzrostla o 15,5 %, kde největší objem financí je soustředěn na již dříve zmiňovaný nákup potravin. Na druhou stranu největší nárůst oproti předchozímu roku je spatřován v sekci oprava a udržování.

Předmětem těchto oprav byly např.:

- oprava komunikačního systému klient-personál 484 941 Kč,
- zhotovení kuchyňské linky 94 730 Kč,
- oprava vytápění v objektu prádelny 67 600 Kč,
- montáž vodních filtrů 44 162 Kč,
- oprava fasády 27 661 Kč.

Vyšší příjmy ze sponzorských darů umožnily zařízení pro tyto účely realizovat příslušné úkony, které dovolily provést větší opravy a modernizaci samotného zařízení. Celkové opravy si vyžádaly přes 900 000 Kč.

V tomto roce byl chod Domova sv. Hedviky zajišťován 32 zaměstnanci, což oproti minulému roku ukazuje nárůst v počtu struktury pracovníků tak i v mzdových nákladech. V přepočtu na úvazky se jedná o 30,5 zaměstnanců. I v tomto roce se zaměstnanci účastnili vzdělávacích programů a byla doplněna nekvalifikovaným zaměstnancům potřebná kvalifikace. Mimo jiné proběhly i interní semináře v rozsahu 2 hodin zaměřené na *Poruchu příjmu potravin a tekutin ve stáří, První pomoc, Trénování paměti* aj. Rovněž probíhaly stejné akce, které byly zmiňovány předchozí roky – *BON APETTIT* či *Zahradní slavnost* spjata se *Dnem otevření dveří*.

Tab. 3.5 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2016 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUHY NÁKLADU</u>		<u>DRUHY VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	2 310 975	Výnosy z prodeje služeb	9 865 602
Spotřeba energie	733 520	Zúčtování fondů	83 336
Opravy a udržování	907 091	Úroky	1 337
Cestovné	14 961	Ostatní výnosy	142 754
Náklady na reprezentaci	3 300		
Ostatní služby	1 209 715	<u>VÝNOSY Z TRANSFERŮ</u>	
Mzdové náklady	7 515 763	Dotace MSK	4 497 000
Zákonné sociální poj.	2 473 421	Příspěvek od zřizovatele	884 000
Zákonné a jiné soc. nákl.	136 795	Podíl z odpisů	37 500
Ostatní náklady	29 451		
Odpisy	168 856		
Celkem	15 503 848	Celkem	15 511 529
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		7 681	

Zdroj: Výroční zpráva a Výkaz zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2016, vlastní zpracování

3.2.4 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2017

V rámci roku 2017 hospodařil Domov sv. Hedviky s celkovými finančními prostředky ve výši 17,7 mil. Kč. Mezi každoroční příjmy, které tvoří plusovou stránku zařízení, spadaly výnosy z prodeje služeb zejména příspěvky na provoz od zřizovatele a státní dotace. Vzhledem k minulému roku 2016 se podařila v tomto roce navýšit státní dotace o cca 1,1 mil. Kč, z čehož vzešla částka 5 601 000 Kč (viz Tab. 3.6). Z těchto prostředků byla kryta oprava osobního evakuačního výtahu. Celá tato realizace si vyžádala celkově 1,3 mil. Kč. Opravy tak tvořila:

rekonstrukce osobního evakuačního výtahu	1 323 557 Kč,
výmalba zařízení	291 543 Kč,
oprava rozhlasové ústředny	44 176 Kč,
oprava fasády hlavní budovy	39 915 Kč,
oprava praček a sušičky	27 231 Kč,
oprava nouzových svítidel	25 393 Kč,
oprava nočních stolků včetně zámků	17 545 Kč.

Mezi obdržené finanční dary patřil dar věnovaný na projekt *Jedeme v tom společně* v celkové částce 10 000 Kč, a také dar seniorům na kulturní a společenské účely v hodnotě 17 000 Kč. Věcným darem byl naopak již tradiční zdravotnický a pečovatelský materiál v hodnotě 51 814 Kč. Co se týče položky výnosy z prodeje služeb, je zde vysoký nárůst podmíněný zdravotními pojišťovnami, které v tomto roce proplatily zařízení poskytované výkony ve výši 1 692 000 Kč. Došlo tak k navýšení až o 46 %. Součástí těchto výnosů jsou úhrady od uživatelů za ubytování a stravu, které se mírně zvýšily o 2 % oproti předcházejícímu roku. Od roku 2014 až do roku 2016 byly zaznamenány v hospodaření transferové podíly z odpisů, nicméně od roku 2017 již nejsou součástí z důvodu již odepsaného osobního automobilu. Vlivem sníženého počtu účastí na konferencích a odborných stážích, se rovněž snížila hodnota cestovného. V roce 2016 bylo vykazováno cestovné ve výši 14 961 Kč, načež v roce 2017 byla hodnota více než dvojnásobně menší. Mzdové náklady se každým rokem neustále zvyšují, neboť v tomto období vzrostly mzdy a platy, přestože počet zaměstnanců zůstal v porovnání s předchozím rokem neměnný. Tato změna byla financována prostřednictvím vlastních příjmů Domova sv. Hedviky a ze státní dotace. Aktivita a činnosti tohoto zařízení, které byly předmětem tohoto roku, zůstávaly program *BON APETTTT* a *Masopustní odpoledne*.

Zařízení se opětovně zúčastnilo celorepublikové akce s názvem *Jedeme v tom společně*, která nesla vizi vybídnout klienty jednotlivých domovů k pohybu a sportu.

I nadále byl Domov sv. Hedviky personálně zajišťován 32 zaměstnanci (průměrný evidenční počet zaměstnanců 30,5). Došlo taktéž k obměně personálu, přičemž pracovní poměr ukončilo celkem 7 zaměstnanců a 6 jich nastoupilo. V roce 2017 podstoupili zaměstnanci 14 vzdělávacích programů zaměřených na témata jako např. na *Úhradu sociálních služeb* či na *Podporu a rozvoj soběstačnosti klientů s deficitem sebe péče*. Rovněž probíhaly také interní semináře v rozsahu 2 hodin věnující se *Paliativní péči o klienta v Domově sv. Hedviky*, *První pomoci*, *Etickému přístupu ke klientům v Domově sv. Hedviky* či probíhala *Ukázka bazální stimulace*, která byla v rámci nadstavbového kurzu.

Tab. 3.6 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2017 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADU</u>		<u>DRUH VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	2 037 834	Výnosy z prodeje služeb	10 815 051
Spotřeba energie	671 924	Zúčtování fondů	213 463
Opravy a udržování	1 938 810	Úroky	1 046
Cestovné	5 581	Ostatní výnosy	179 005
Náklady na reprezentaci	3 459		
Ostatní služby	1 095 918	<u>VÝNOSY Z TRANSFERŮ</u>	
Mzdové náklady	8 710 891	Dotace MSK	5 601 000
Zákonné sociální poj.	2 899 270	Příspěvky od zřizovatele	884 000
Zákonné a jiné soc. nákl.	203 358		
Ostatní náklady	29 340		
Odpisy	87 093		
Celkem	17 683 478	Celkem	17 693 565
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		10 087	

Zdroj: Výroční zpráva a Výkaz zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2017, vlastní zpracování

3.2.5 Hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2018

Rok 2018 se nesl v podobném duchu jako předchozí roky (viz Tab. 3.7). Celkové výnosy a náklady vzrostly oproti předchozímu roku o více než 1 mil. Kč. Objem finančních prostředků, se kterými Domov sv. Hedviky v průběhu roku hospodařil, tvořil 18,7 mil. Kč. Toto zvýšení zapříčinily především státní dotace. Mezi příjmy se řadily opět i příspěvky na provoz od města Kravaře, které byly poskytovány až do posledního sledovaného roku, což je rok 2018, ve stejné výši. Na základě dobré spolupráce se sponzory a dárci, obdržel Domov sv. Hedviky finanční dary ve výši 15 000 Kč a v hodnotě 40 000 Kč věcné dary. Díky navýšení příjmů došlo k možnému pokrytí mzdových nákladů a nakoupení určitých pomůcek pro posílení kvality související s poskytováním služeb pro uživatele tohoto zařízení. Co se týče výnosů z prodeje služeb, jejich celková hodnota se oproti minulému roku výrazně nelišila. Výnosy se každoročně nepatrně zvyšují, což je dáno zejména příspěvky na péči, které dosáhly v roce 2018 výše 4 270 783 Kč a platbami uživatelů za ubytování a stravu, které se pohybovaly v hodnotě 5 069 350 Kč. Ve srovnání s předchozím rokem klesla položka zúčtování fondů, jež souvisí se sponzorskými dary a s finančními prostředky, které Domov sv. Hedviky získal od soukromých firem. Co se týče provozních nákladů, opětovně zesílily díky nákupu potravin, na nichž se vynaloží nejvíce zdrojů. Celkově nákup potravin činí až 32 % z celkových provozních nákladů. Výše oprav se pohybovaly ve stovkách tisících, načež v roce 2017 v milionech. Mezi nejvíce finančně náročné opravy se řadily:

výměna dosluhujících svítidel za úspornější svítidla	76 668 Kč,
oprava elektroinstalace	44 430 Kč,
oprava na pokojích – termoizolační stěrka	43 786 Kč,
oprava myčky	27 296 Kč,
oprava plynového kotle	20 122 Kč,
oprava pračky	17 316 Kč aj.

Domov sv. Hedviky pořídil pro zdraví svých uživatelů přístroj magnetoterapie Biomag, čtyři pečovatelská křesla Gavota a polohovatelnou postel Latera pro klienty s těžkým zdravotním stavem. Kvalita sociální služby byla posílená o nákup průmyslové pračky do prádelny, chladničky do společné kuchyňky klientů či nové skříňky s nadstavcem na pokoj uživatele.

Téměř 50% nárůst byl u nákladů na reprezentaci představující reklamní předměty Domova sv. Hedviky, které jsou využívány při různých společenských akcích. V roce

2018 se realizoval námořnický ples, který měl pozitivní ohlasy návštěvníků. Proběhla také akce s názvem *Zahradní slavnost*, jejímž cílem bylo přinést svým klientům radost a strávit příjemné odpoledne se svými nejbližšími, kde zároveň samotný Domov sv. Hedviky propaguje svou sociální službu spolu s Moravskoslezským krajem a městem Kravaře jako poskytovatelé dotací. Mzdové náklady rapidně stouply o necelé 2 mil. Kč z důvodu dlouhodobě podhodnocených mezd a platů pracovníků v sociální oblasti. Celkový počet zaměstnanců za tento rok byl 32 (průměrný evidenční počet zaměstnanců přepočtený na úvazky 31,7), ačkoliv nastoupilo a odešlo 5 pracovníků. Mimo jiné se i v tomto roce dbalo na vzdělanost a kvalifikaci zaměstnanců, proto se konaly semináře buď uvnitř Domova sv. Hedviky, nebo vně. Vzdělání zaměstnanců mimo zařízení bylo zaměřeno např. na *Jednání s klienty se zvláštními potřebami*, *Jak zvládnout syndrom vyhoření* či *Komunikace s klientem s psychiatrickou diagnózou*. Naopak témata *Správné použití dezinfekčních prostředků...*, *Inkontinence*, *První pomoc*, *Individuální plánování* nebo *Proměny stáří a gerontooblek* probíhala uvnitř Domova sv. Hedviky.

Tab. 3.7 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2018 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADU</u>		<u>DRUH VÝNOSŮ</u>	
Spotřeba materiálu	2 379 224	Výnosy z prodeje služeb	11 118 492
Spotřeba energie	676 735	Zúčtování fondů	59 438
Opravy a udržování	337 676	Úroky	1 009
Cestovné	4 856	Ostatní výnosy	123 151
Náklady na reprezentaci	6 174		
Ostatní služby	1 058 095	<u>VÝNOSY Z TRANSFERŮ</u>	
Mzdové náklady	10 436 810	Dotace MSK	6 557 000
Zákonné sociální poj.	3 470 448	Příspěvky od zřizovatele	884 000
Zákonné a jiné soc. nákl.	241 867		
Ostatní náklady	31 377		
Odpisy	89 706		
Celkem	18 732 968	Celkem	18 743 090
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		10 122	

Zdroj: Výroční zpráva a Výkaz zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2018, vlastní zpracování

3.3 Charakteristika Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Dům seniorů POHODA, o. p. s. (dále jen „Dům Pohoda“) je zřízen jako obecně prospěšná společnost a v roce 2000 byl zapsán do rejstříku obecně prospěšných společností. Nicméně registrace týkající se poskytování sociální služby byla schválena v roce 2007. Jedná se o právnickou osobu zřízenou městem Orlová, Bc. Vítězslavou Lojkovou, která je zároveň ředitelkou zařízení a Hanou Třaskovou. Služba poskytovaná uživatelům Domu Pohoda je pobytová. Jedná se o nestátní zařízení neziskového charakteru, které je celoročně nepřetržitě v provozu a poskytuje péči 31 uživatelům, jež dosáhli věku pro přiznání starobního důchodu a uzavřeli kontrakt s tímto zařízením. Mezi své přednosti řadí Dům Pohoda získaný certifikát značky kvality, který má poskytnout informace pro seniory a jejich rodinné příslušníky, týkající se kvality života v zařízení. Zařízení je hodnoceno dle různých aspektů, zejména z pohledu uživatele sociální služby. Celkem je možné získat pět hvězdiček za oblasti stravování, ubytování, za kulturu a volný čas, za partnerství a za péči. V součtu má Dům Pohoda celkem 4 hvězdičky z 5 možných. Rovněž je Dům Pohoda členem Asociace poskytovatelů sociálních služeb České republiky (dále jen „APSS ČR“). Dům Pohoda je tvořen správní radou a dozorčí radou, kde hlavními představiteli v obou radách je předseda.

V Tab. 3.8 jsou podrobně vypsány k jednotlivým ukazatelům hodnoty, které byly sledovány i v předchozím Domově sv. Hedviky. Kapacita zařízení je 31 lůžek, což znamená, že Dům Pohoda disponuje o 15 lůžek méně než předchozí zařízení. Tento stav se podařilo naplnit k poslednímu dni v roce téměř ve všech letech kromě roku 2016, kdy nebylo obsazeno jedno lůžko. Klientelu v zařízení tvoří převážně ženy v průměru 87,1 %, kdežto mužů jen 12,9 %. Co se týče průměrného věku klienta, ten se výrazně nezvýšil ani nesnížil, relativně se pohybuje v přibližně podobných hodnotách. Rozdíl tohoto věku mezi rokem 2014 a 2018 představuje pokles o 0,7 průměrného věku uživatelů. Dále jsou v tabulce uvedeny údaje o počtu klientů, kterým náležely příspěvky na péči v jednotlivých stupních závislosti. Součet osob pobírajících příspěvky na péči ve všech stupních neodpovídá celkovému počtu klientů k poslednímu dni v roce z důvodu řízení o přidělení příspěvků na péči u jiných uživatelů.

Tab. 3.8 Vybrané ukazatelé Domu Pohoda k 31. 12. daného roku v období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Kapacita zařízení	31	31	31	31	31
Počet klientů z toho:	31	31	30	31	31
- ženy	29	26	25	27	27
- muži	2	5	5	4	4
Průměrný věk klientů	84,4	83,5	83,8	83,6	83,7
Stupně závislosti na pomoci jiné osoby – počet klientů					
	2014	2015	2016	2017	2018
I. stupeň	3	4	4	6	5
II. stupeň	7	9	7	5	7
III. stupeň	12	6	9	7	7
IV. stupeň	9	12	9	11	11

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. v období 2014-2018, vlastní zpracování

3.3.1 Poslání Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Dům Pohoda je určen pro klienty, kteří mají sníženou soběstačnost, a to z důvodu svého věku, zdravotnímu a sociálnímu stavu, přičemž je zapotřebí pravidelné pomoci jiné fyzické osoby. Tato služba je poskytována osobám starší 65 let, které se nedokážou o sebe postarat ve svém domácím prostředí. Mezi poslání řadí Dům Pohoda také zamezení sociální izolace v důsledku nepříznivého stavu osob v seniorském věku, a aby nadále fungovaly vazby s rodinou nebo s přáteli. Sociální služba je realizována celoročně a nepřetržitě.

3.4 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Hospodaření Domu Pohoda je vykazováno za hlavní a vedlejší činnost, přičemž v roce 2014 nebyla prováděna vedlejší činnost. Výsledek hospodaření je taktéž součtem obou těchto činností. Podrobný výčet vedlejší činnosti je analyzován ve 4. kapitole. Vybrané ukazatelé Domu Pohoda jsou součástí přílohy č. 8.

3.4.1 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2014

Hospodaření Domu Pohoda bez doplňkové činnosti za rok 2014 znázorňuje Tab. 3.9. Rozdíl mezi výnosy a náklady představoval výsledek hospodaření ve výši 110 000 Kč. Celkové výnosy dosahovaly částky 8 580 000 Kč, jejíž výši ovlivňovaly zejména tržby z prodeje služeb, čímž se podílí na celkových výnosech se 76,33 %. V rámci těchto tržeb jsou zahrnuty platby klientů za pobyt a stravu v hodnotě 3 184 265 Kč, příspěvky na péči ve výši 2 807 686 Kč, výkony zdravotní péče v částce 401 269 Kč a dále strava zaměstnanců, poplatky za hospitalizace klientů atd., celkem za 154 980 Kč. Celkově lze vyjádřit jednotlivé finanční zdroje na celkových výnosech následovně:

úhrady za pobyt a stravu	37,1 %	3 184 265,00 Kč,
příspěvek na péči	32,7 %	2 807 686,00 Kč,
výkony zdravotní péče	4,7 %	401 269,20 Kč,
dotace Města Orlová	3,0 %	204 000,00 Kč,
státní dotace	18,7 %	1 606 000,00 Kč,
dotace ERDF	1,2 %	105 000,00 Kč,
dotace ÚP	0,2 %	14 000,00 Kč,
ostatní	2,4 %	206 979,74 Kč.

Celkové náklady byly tvořeny částkou 8 470 000 Kč, přičemž největší položku tvořily mzdové náklady, jež se podílí na celkových nákladech ve výši 47,65 %, poté následovalo zákonné SP a ZP (procentuálně 15,86 %), ostatní služby (11,16 %) a další položky. Ostatní služby v sobě zahrnují poštovné, nájem, prádlo, vzdělávání aj. Po mzdových nákladech a ostatních službách tvoří nejvyšší nákladovou položku spotřeba materiálu, která v sobě zahrnuje především nákup potravin. Součástí nákladových položek jsou také opravy a udržování, jež dovršily hodnoty 349 000 Kč z důvodu opravy sociálních zařízení v přízemí Domu Pohoda a malování schodišť. Nákladová položka členské příspěvky byla spjata s členstvím Domu Pohoda v APSS ČR a tyto příspěvky jsou placeny v následujících letech každoročně ve stejné výši. Podstatnou nákladovou položkou jsou převážně již zmíněné mzdy, jež se navýšily k 1. 7. 2014 a nehledě na to byl zvýšen počet pracovníků v přímé péči o klienty, což ovlivnilo celkový objem těchto nákladů. Město Orlová je spoluzakladatelem tohoto zařízení, tudíž část dotací pochází od něj. Dále nelze opomenout Úřad práce ČR, se kterým Dům Pohoda spolupracuje při vyřizování příspěvků na aktivizační a pracovní příležitost (sezónní zahradnické práce) či

při jiných výhodách ZTP. Výkony vyplacené ze zdravotních pojišťoven jsou nedílnou součástí příjmů Domu Pohoda, protože prostřednictvím pojišťoven dochází k uhrazení jednotlivých úkonů na základě odvodů finančních prostředků ze zdravotního pojištění klientů. Nicméně úhrady od klientů za pobyt a stravu, příjmy z příspěvků na péči a proplacené výkony zdravotních pojišťoven v součtu nejsou dostatečné na zabezpečení provozu celého zařízení. Z tohoto důvodu se Dům Pohoda zapojuje do dotační a grantové politiky za účelem získání vyšších finančních zdrojů zaměřené na zvyšování kvality svých služeb a zabezpečení chodu zařízení. Proto bylo v tomto roce předloženo 8 projektových žádostí, z nichž se 5 uskutečnilo.

Počet zaměstnanců k poslednímu dni činil 21 kmenových zaměstnanců (počet zaměstnanců přepočtený na pracovní úvazky 20,5 a dále jen jako „přepočtené na pracovní úvazky“), kteří tvoří stabilizovaný tým. V průběhu roku došlo k jeho navýšení z důvodu provozu zařízení (zhoršení zdravotních stavů klientů, vyšší nároky na rozsah poskytované péče u klientů). Mimo jiné je pracovníkům zajišťováno neustále vzdělávání v sociálních službách. V tomto roce všichni zaměstnanci podstoupili 24 vzdělávacích hodin související s přímou péčí o uživatele.

Akce pro seniory s názvem *Koulování v máji* vzešla od města Orlová, na kterou byla poskytnuta dotace ve výši 4 000 Kč. Na hospodaření Domu Pohoda měl vliv Evropský fond pro regionální rozvoj (dále jen „ERDF“), neboť poskytl zařízení finanční prostředky na pokračující projekt *Polsko-české setkávání, souseda bližší poznávání*, jejímž cílem je prohloubení spolupráce projektových partnerů.

Tab. 3.9 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2014 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUHY NÁKLADŮ</u>		<u>DRUHY VÝNOSŮ</u>	
Spotřeba materiálu	708 000	Tržby z prodeje služeb	6 549 000
Spotřeba energie	144 000	Zúčtování fondů	36 000
Opravy a udržování	349 000	Ostatní výnosy	8 000
Cestovné	10 000	Úroky	4 000
Teplo, voda, plyn	592 000	Příspěvky, dary	4 000
Mzdové náklady	4 036 000		
Zákonné SP a ZP	1 343 000	<u>Dotace, z toho:</u>	
Daně a poplatky	6 000	město Orlová	254 000
Jiné ostatní náklady	34 000	MPSV ČR (státní dotace)	1 606 000
Odpisy (DHM a DNM)	299 000	Úřad práce ČR	14 000
Členské příspěvky	4 000	ERDF	105 000
Ostatní služby	945 000		
Celkem	8 470 000	Celkem	8 580 000
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		110 000	

Zdroj: Výroční zpráva Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2014, vlastní zpracování

3.4.2 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2015

Hospodaření v roce 2015 (viz Tab. 3.10), oproti minulému roku, vykazuje navýšení, co se týče celkových nákladů až o 8,65 %, a výnosy se zvýšily podobným tempem o 8,18 %. Součástí hospodaření je kromě hlavní činnosti také doplňková činnost, která je součástí i následující sledované roky. Na druhou stranu se změnil i výsledek hospodaření, který tvoří 71,8 % výsledku minulého roku. Předmětem výnosů byla opětovně největší položka tržby z prodeje služeb. V této návaznosti byla výše opětovně tvořena:

- platbami klientů za pobyt a stravu ve výši 3 175 501 Kč,
- příspěvky na péči v hodnotě 2 854 185 Kč a
- výkony zdravotní péče v ceně 694 908 Kč.

Nicméně v témže roce se na spolufinancování projektů nepodílel ERDF, a tak se Dům Pohoda snažil stejné výstupy všech svých projektů maximálně udržovat a realizovat. Celková výše darů se oproti minulému roku zvýšila na 115 000 Kč. Jednalo se o finanční dary od:

- Nadace OKD v částce 70 000 Kč na projekt *Kompenzovat handicap – zkvalitnit život*,
- Nadace ČEZ v hodnotě 29 000 Kč věnováno na odborné vzdělávání pracovníků v přímé péči – Kurzy bazální stimulace – projekt *Léčivé kouzlo doteku*
- a ostatních fyzických osob.

Na rozdíl od přechozího roku byla součástí hospodaření i vedlejší činnost, která se promítla ve formě výnosových úroků a reklamy. V tomto roce poklesly provozní dotace ze strany Města Orlová o 15 %. Dotace byla vymezena na úhradu provozních nákladů a 5 000 Kč bylo věnováno na akci pro seniory s názvem *Svatojánská slavnost*. Vzhledem k nutnému pokrytí mzdových nákladů byla tato dotace poskytnuta v hodnotě 1 865 000 Kč.

V roce 2015 nebylo plánováno mnoho úprav, avšak proběhla oprava sociálních zařízení v přízemí Domu Pohoda. Vzrostly také náklady za teplo, vodu a plyn, z důvodu použití jiného způsobu na rozúčtování nákladů s jiným zařízením, což se projevilo ve vyšší spotřebě elektřiny. Mimo jiné se nepatrně zvýšila spotřeba materiálu ve formě vyšší náročnosti nutriční péče. Každoročně se zvyšují mzdy zaměstnanců, přičemž

mzdové náklady spolu s odvody na sociální pojištění (SP) a zdravotní pojištění (ZP) tvoří přes 64 % nákladů zařízení. K tomuto navýšení došlo z důvodu posílení pracovního týmu v oblasti přímé péče, externí nutriční péče, a také veřejně prospěšné sezónní práce, kterou hradila v plné výši dotace z Úřadu práce ČR. Nelze opomenout zvýšené nároky na poskytování kvalitní a celkové péče o klienty, které způsobily potřebu navýšit počet pečujícího personálu.

Stabilizovaný pracovní tým tvořilo 23 kmenových zaměstnanců (přepočtené na pracovní úvazky 21,3). Byl navýšen počet pracovníků v přímé péči, z důvodu zajištění provozu v Domu Pohoda (zvedající se nároky na rozsah poskytované péče u klientů a zhoršení zdravotních stavů). Odbornost jednotlivých zaměstnanců zajišťovaly v tomto roce různé semináře, kterých se letos uskutečnilo 13. Tyto semináře byly zaměřené na:

- *Pády seniorů,*
- *Jak se vyrovnat se ztrátou nebo úmrtím uživatele,*
- *Zvládání zátěže a odolnost vůči stresu,*
- *Inkontinence a jiné problémy v paliativní péči atd.*

Rovněž byl personál v sociálních službách proškolen pro přímou a nepřímou péči o klienta minimálně 24 vzdělávacích hodin.

Tab. 3.10 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2015 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADŮ</u>		<u>DRUH VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	779 000	Tržby z prodeje služeb	6 917 000
Spotřeba energie	170 000	Zúčtování fondů	35 000
Opravy a udržování	268 000	Ostatní výnosy	83 000
Cestovné	12 000	Úroky	2 000
Teplo, voda, plyn	683 000	Příspěvky, dary	115 000
Mzdové náklady	4 422 000		
Zákonné SP a ZP	1 470 000	<u>Dotace, z toho:</u>	
Daně a poplatky	7 000	město Orlová	217 000
Jiné ostatní náklady	36 000	MPSV ČR (státní dotace)	1 865 000
Odpisy (DHM a DNM)	302 000	Úřad práce ČR	48 000
Členské příspěvky	4 000		
Ostatní služby	1 050 000		
Celkem	9 203 000	Celkem	9 282 000
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ			79 000

Zdroj: Výroční zpráva Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2015, vlastní zpracování

3.4.3 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2016

Tento rok vykazoval výsledek hospodaření ztrátu ve výši 64 000 Kč (viz Tab. 3.11). Vznik ztráty zapříčinilo vyúčtování za zdravotní výkony od zdravotních pojišťoven, přičemž nelze dopředu jasně stanovit objem výkonů a poté jejich úhrady. Část zdravotních pojišťoven hradí výkony paušálem a k vyúčtování dochází až do 6 měsíce roku následujícího. Výnosy se meziročně zvýšily o 250 000 Kč, což bylo způsobeno navýšením tržeb z prodeje služeb, jejichž celková výše dosahovala částky 7 054 000 Kč. Předmětem tržeb byly:

- platby klientů za pobyt a stravu 3 335 877,00 Kč,
- příspěvky na péči 2 899 833,00 Kč,
- výkony zdravotní péče 816 105,60 Kč.

Celkově se příspěvky na péči podílely na celkových příjmech až 31 %, kdežto dotace od města Orlová, Úřadu práce ČR a státu se participovaly kolem 22,2 %. Kromě zmíněných položek obsahují výnosy v roce 2016 rovněž doplňkovou činnost, jejíž předmětem byla reklama v hodnotě 2 000 Kč a výnosové úroky ve výši 1 000 Kč. Město Orlová jako každým rokem přispělo na úhradu provozních nákladů Domu Pohoda s tím, že státní dotace částečně pokryla úhradu mzdových nákladů. Mimo jiné byla dotace od města tvořena částkou 5 000 Kč, která byla určena na dvě akce pro seniory. Vyjma těchto příjmů disponoval Dům Pohoda i příspěvky od jiných subjektů. Nejvyšší finanční dar byl poskytnutý od:

- Nadačního fondu Vítkovice Steel na nákup elektrických postelí a antidekubitních matrací v rámci projektu *Kompenzovat handicap – zkvalitnit život II*,
- Nadace Olgy Havlové věnované na projekt *Kompenzovat handicap – zkvalitnit život III* (nákup elektrických postelí),
- Československé obchodní banky na projekt *Zahrada pro Pohodu* (vytvoření okrasné zahrady s jezírkem),
- Nadace ČEZ na projekt *Z nebeské lékárny* (pořízení markýzy na zastřešení terasy),
- Nadace OKD na projekt *Pochod všech generací*, čímž se pokryly náklady související s organizací akce,
- a dalších osob.

V kategorii nákladů jsou opět významnými položkami mzdové náklady a zákonné sociální a zdravotní pojištění, jež znovu narostly na základě navýšení pracovníků v přímé péči o klienty. Rovněž se do mzdových nákladů začlenily veřejně prospěšné práce - sezónní práce, ale ty byly pokryty dotací od Úřadu práce ČR. Nákladové položky se v porovnání s předchozím rokem razantně nelišily. Nicméně nebyly prováděny rozsáhlé opravy jako v minulém roce.

Celkový počet zaměstnanců byl 24 (přepočtené na pracovní úvazky 22,5) a opětovně došlo k navýšení pracovníků. Rovněž bylo vedeno několik odborných stáží a praxí v rozsahu 390 hodin a odbornost zaměstnanců byla doplněna až o 14 seminářů, které byly zaměřeny na:

- *celodenní a dietní stravování dětí a seniorů,*
- *předoperační péče,*
- *mozkový jogging – trénink paměti,*
- *zvládání stresu a stresové zátěže aj.*

Tab. 3.11 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2016 (Kč)

Náklady		Výnosy	
DRUH NÁKLADŮ		DRUH VÝNOSU	
Spotřeba materiálu	759 000	Tržby z prodeje služeb	7 054 000
Spotřeba energie ²	739 000	Zúčtování fondů	38 000
Opravy a udržování	99 000	Ostatní výnosy	16 000
Cestovné	10 000	Úroky	1 000
Mzdové náklady	4 772 000	Příspěvky, dary	192 000
Zákonné SP a ZP	1 597 000		
Daně a poplatky	5 000	<u>Dotace, z toho:</u>	
Jiné ostatní náklady	32 000	město Orlová	215 000
Odpisy (DHM a DNM)	362 000	MPSV ČR (státní dotace)	1 823 000
Členské příspěvky	4 000	Úřad práce ČR	54 000
Ostatní služby	1 078 000		
Celkem	9 457 000	Celkem	9 393 000
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ			-64 000

Zdroj: Výroční zpráva Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2016, vlastní zpracování

² Tato položka oproti předchozím rokům zahrnuje zejména teplo, vodu, plyn, elektřinu až do roku 2018

3.4.4 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2017

Oproti minulému výsledku hospodaření se v tomto roce dosáhlo jeho kladného výsledku (Tab. 3.12). Rozdíl mezi výnosy a náklady činil až 5násobek předešlého výsledku hospodaření. Zisk je tvořen z hlavní a doplňkové činnosti (pouze příjmy z úroků), kde velký vliv na zisk mělo zpětné schválení a navýšení příspěvků na péči klientů a vliv zdravotních pojišťoven, jež zasílají vyúčtování za proplácení výkonů v polovině nadcházejícího roku. Celkové náklady a výnosy přesáhly 10 mil. Kč. Jelikož došlo v roce 2016 na začátku srpna ke zvýšení částek příspěvků na péči, odrazilo se to v tržbách z prodeje služeb. Za takto vzniklé navýšení obdržel Dům Pohoda pro své klienty:

- příspěvky na péči ve výši 3 165 994 Kč,
- zatímco platby klientů za pobyt a stravu činily dohromady 3 359 908 Kč,
- naopak výkony zdravotní péče představovaly celkem 1 030 118 Kč.

Příspěvky na péči se podílely na celkových výnosech z 29,30 %, zatímco platby klientů za ubytování a stravu tvořily z celkových výnosů 31,1 %. V roce 2017 se na financování Domu Pohoda podílelo Regionální sdružení územní spolupráce Těšínského Slezska, jehož příspěvky byly určeny pro projekt *Partnerství slezské čtyřky*, jež probíhal v průběhu celého roku 2017. Kromě výše zmiňovaných příjmů patřily do výnosů finanční prostředky od:

- Nadace OKD na projekt *Hra je radost*, kdy stanovená částka sloužila k pokrytí nákladů spojených s organizací akce jako je občerstvení, hudba atd.,
- DM drogerie, jejíž příspěvek směřoval na projekt *Postele pro Pohodu*, což sloužilo k nakoupení elektrických polohovacích lůžek,
- Města Orlová, které věnovalo část svých zdrojů na akci pro seniory s názvem *Obrazárna* a
- dalších subjektů.

Co se týče nákladů, největší objem finančních prostředků se nachází ve mzdových nákladech a zákonného SP a ZP v celkové částce 7 292 000 Kč, čímž se podílí až 69 % na celkových nákladech. Spotřeba materiálu oproti minulému roku klesla, stejně tak i spotřeba energie. Naopak vzrostly ostatní služby o 16,7 %, které v sobě zahrnují služby jako je audit, odpady, revize, poštovné, nájem aj. Provoz tohoto zařízení zajišťovalo

celkem 23 kmenových zaměstnanců (přepočtené na pracovní úvazky 21,9). I v tomto roce měli zaměstnanci možnost vzdělávání prostřednictvím seminářů, kterých se konalo celkem 15. Mezi nejvíce obsazované semináře pracovníky se tento rok řadila témata:

- *Základy první pomoci,*
- *Dezinfekce rukou a zásady správné a bezpečné manipulace s dezinfekčními prostředky,*
- *Zvládání stresu na pracovišti a jak na to,*
- *Zvládání stresu a stresové zátěže,*
- *Prevence komplikací u klientů se sníženou mobilitou se zaměřením na prevenci pádů a vzniku dekubitů v zařízení sociálních služeb.*

Dům Pohoda vybízí klienty k různým činnostem a soutěžím, a proto se tento rok zúčastnil soutěže *Domov plný života* či soutěže *O nejkrásnější kraslici* nebo *O nejoriginálnější vánoční ozdobu na stromček* a v posledních dvou soutěžích se zařízení umístilo na nejvyšší příčce.

Tab. 3.12 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2017 (Kč)

Náklady		Výnosy	
<u>DRUH NÁKLADŮ</u>		<u>DRUH VÝNOSU</u>	
Spotřeba materiálu	862 000	Tržby z prodeje služeb	7 556 000
Spotřeba energie	693 000	Zúčtování fondů	40 000
Opravy a udržování	127 000	Ostatní výnosy	21 000
Cestovné	14 000	Úroky	1 000
Mzdové náklady	5 464 000	Příspěvky, dary	72 000
Zákonné SP a ZP	1 828 000		
Daně a poplatky	6 000	<u>Dotace, z toho:</u>	
Jiné ostatní náklady	29 000	město Orlová	254 000
Odpisy (DHM a DNM)	286 000	MPSV ČR (státní dotace)	2 688 000
Členské příspěvky	4 000	Úřad práce ČR	58 000
Ostatní služby	1 258 000	RSÚSTS	115 000
Celkem	10 571 000	Celkem	10 805 000
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ			234 000

Zdroj: Výroční zpráva Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2017, vlastní zpracování

3.4.5 Hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s. za rok 2018

Poslední sledované období hospodaření Domu Pohoda je rok 2018, který nesl kladný výsledek hospodaření (viz Tab. 3.13). Výsledek hospodaření byl za hlavní a doplňkovou činnost ve výši 154 000 Kč. Náklady a výnosy se zvýšily oproti minulému roku přes půl milionu korun. Nicméně jako každý jiný rok, i tento rok mzdové náklady spolu se zákonným sociálním a zdravotním pojištěním představovaly 70,83 % všech nákladů Domu Pohoda. V témže roce bylo vynaloženo méně prostředků na opravy a cestovné, které bylo o 50 % menší než v předcházejícím roce.

Výnosy byly v celkovém součtu 11 356 000 Kč, což představuje meziroční nárůst o 5,1 %. Bez dotací a příspěvků od jiných subjektů by výnosy byly ve výši 8 172 000 Kč, procentuálně 72 %, kdežto po zahrnutí dotací, příspěvků a jiných prostředků by zaujímaly 28 % na celkových výnosech. Dotace ze strany města Orlová ve výši 200 000 Kč byla celá vyčerpana na úhradu provozních nákladů, zatímco zbylé 3 000 Kč putovaly na akci pro seniory *Tak si tu žijeme....* Uvedená akce byla zaměřena na výstavu fotografií klientů různých sociálních služeb z Orlové a Petřvaldu. Státní dotace jako předchozí roky hradila částečně mzdové náklady a Úřad práce ČR se podílel na financování sezónní zahradnické práce a vyplácení mzdy zaměstnance v rámci společensky účelného pracovního místa. Přesto však nastala situace, kdy zařízení muselo vrátit MSK 167 000 Kč, což bylo zapříčiněno nižšími skutečnými ustatnými náklady, než byla hodnota reálných výnosů (zdrojů) služby. Položka tržby z prodeje služeb tenduje ke každoročnímu zvyšování, napříč platbami klientů za pobyt a stravu, a také kvůli příspěvkům na péči, jež dosáhly 3 058 325 Kč. Z tohoto hlediska došlo v meziročním srovnání ke snížení výnosů z příspěvků na péči o 107 669 Kč. Na výši příspěvků na péči měla podstatný vliv skladba klientů, což způsobilo jejich pokles. Předmětem tržeb z prodeje služeb byly tradičně:

- platby za pobyt a stravu klientů ve výši 3 549 382 Kč,
- příspěvky na péči ve výši 3 058 325 Kč,
- výkony zdravotní péče ve výši 1 305 880 Kč.

Patřičné zvýšení finančních prostředků zajistily příspěvky a dary od různých subjektů. Částka se oproti minulé hodnotě ztrojnásobila a činila tak 204 000 Kč.

Nejvyšší finanční výnos obdržel Dům Pohoda od:

- Nadace ČEZ, která přispěla částkou 50 000 Kč v rámci projektu *Mobilní snoezelen* dále od
- Nadace OKD na projekt *Zvířata v akci*,
- Nadace Tesco na projekt *Léčivé tlapky*,
- Sodexo Pass věnované na projekt *I terapie může být zábavná* (jednalo se o zakoupení interaktivního stolu) a od
- dalších subjektů a fyzických osob.

V roce 2018 tvořilo personální strukturu 23 kmenových zaměstnanců (přepočtené na pracovní úvazky 22,9), z nichž se 15 pracovníků pohybovalo v sekci přímé péče o uživatele. V tomto roce byla také zvýšena odbornost zaměstnanců prostřednictvím 14 seminářů. Nejvíce účastněných zaměstnanců bylo v rámci seminářů na témata:

- *Proměny stáří a gerontooblek*,
- *Úvod do ošetrovatelské péče o uživateli s inkontinencí a*
- *Náměty na tvorbu individuálních plánů.*

Tab. 3.13 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2018 (Kč)

Náklady		Výnosy	
DRUH NÁKLADŮ		DRUH VÝNOSU	
Spotřeba materiálu	856 000	Tržby z prodeje služeb	7 914 000
Spotřeba energie	700 000	Zúčtování fondů	42 000
Opravy a udržování	76 000	Ostatní výnosy	11 000
Cestovné	6 000	Úroky	1 000
Mzdové náklady	5 936 000	Příspěvky, dary	204 000
Zákonné SP a ZP	1 989 000		
Zákonné sociální náklady	14 000	<u>Dotace, z toho:</u>	
Daně a poplatky	6 000	město Orlová	203 000
Jiné ostatní náklady	33 000	MPSV ČR (státní dotace)	3 000 000
Odpisy (DHM a DNM)	390 000	vrátka MSK	-167 000
Členské příspěvky	4 000	Úřad práce ČR	148 000
Ostatní služby	1 192 000		
Celkem	11 202 000	Celkem	11 356 000
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ		154 000	

Zdroj: justice.cz, zpráva auditora včetně účetní závěrky s přílohou + Výroční zpráva za rok 2018 Domu seniorů POHODA, o. p. s., vlastní zpracování

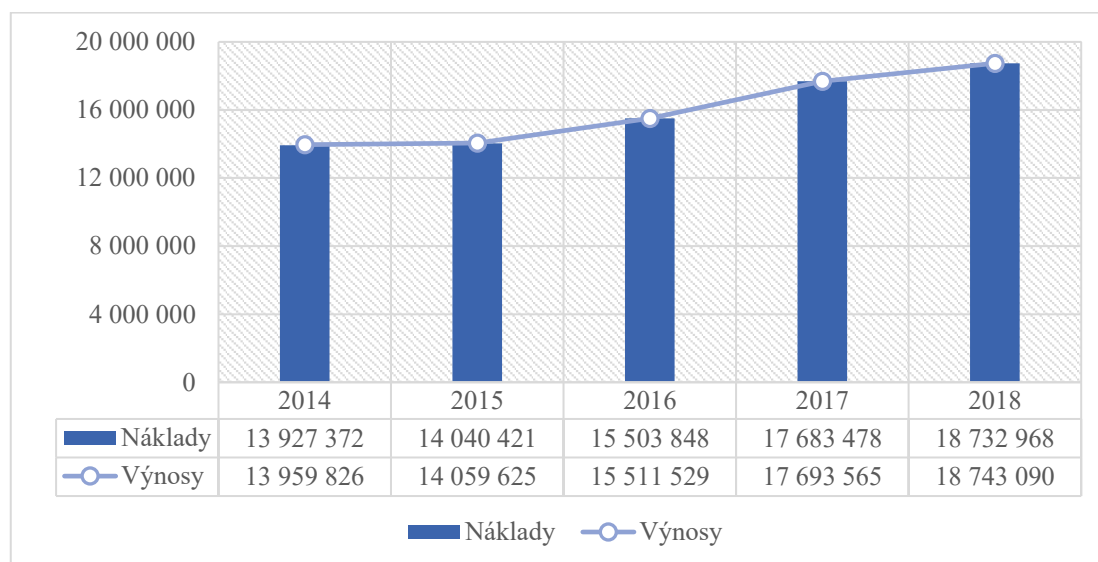
4 Zhodnocení hospodaření vybraných organizací poskytujících sociální služby pro seniory

V této části bude proveden rozbor obou domovů pro seniory, co se týče hospodaření v časovém horizontu pěti let.

4.1 Zhodnocení hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.

Hospodaření Domova sv. Hedviky bylo sledované v období 5 let. Již v teoretické části této práce bylo zmíněno, že financování sociálních služeb má vícezdrojový charakter, což spočívá v hospodaření s vícero prostředků od různých subjektů. Ačkoli se jedná o příspěvkovou organizaci, která musí dle zákona dodržovat určitá pravidla při hospodaření, tak její nedílnou součástí jsou příspěvky od zřizovatele.

Obr. 4.1 Celkové náklady a výnosy Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

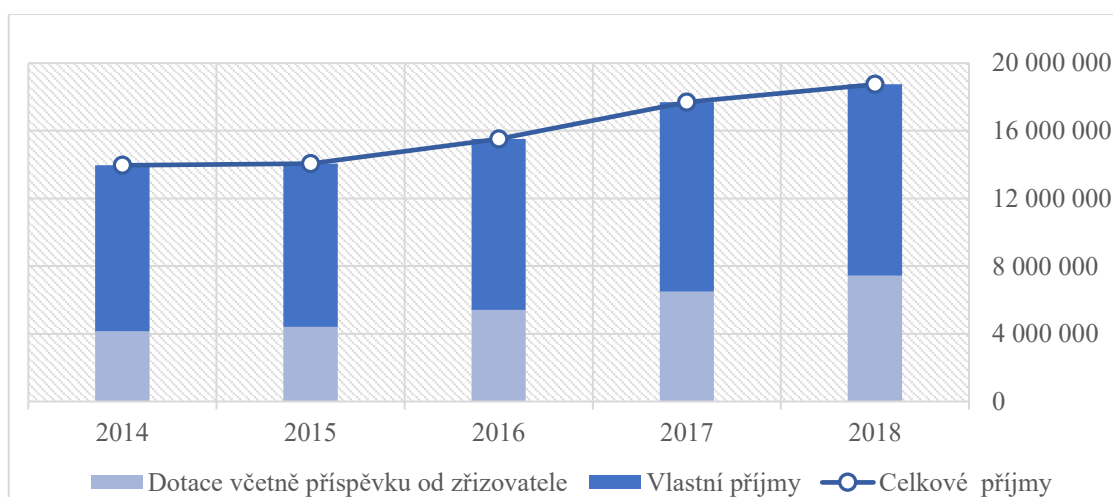
Z uvedeného Obr. 4.1 vyplývá, že Domov sv. Hedviky ve sledovaném období neměl ze své činnosti záporný výsledek hospodaření, neboť náklady nedosahovaly vyšších hodnot než výnosy, což bylo způsobeno do jisté míry vedlejší činností a vyrovnávací platbou ze strany Moravskoslezského kraje. Tato vyrovnávací platba umožňuje poskytovateli sociálních služeb čerpat určitou výši finančních prostředků na uhrazení potřeb související s provozem, které jsou nutné k zajištění přístupnosti sociální služby spolu s prostředky získané vlastní činností. Nutno podotknout, že tato platba se vztahuje na poměr pracovníků v přímé péči, ostatních pracovníků a jiných parametrů. Vzhledem ke kapacitě zařízení, které zůstalo v období 5 let neměnné, nebyla využita všechna lůžka, nýbrž v roce 2018 byla využita všechna kapacita lůžek (Tab. 4.1).

Tab. 4.1 Využití lůžek v Domově sv. Hedviky k datu 31. 12. v období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Počet klientů	45	45	44	44	46
Kapacita	46	46	46	46	46
Využití lůžek (%)	97,8	97,8	95,7	95,7	100

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

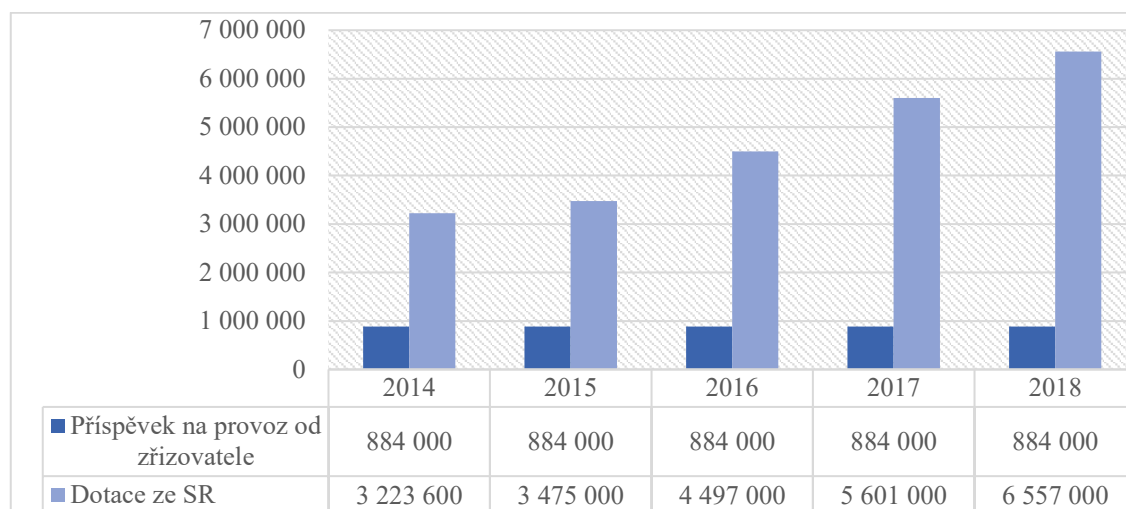
Příjmová stránka Domova sv. Hedviky se skládá z vlastních příjmů, dotací a příspěvků na provoz. Na Obr. 4.2 jsou znázorněny dotace, vlastní příjmy a celkové příjmy. Nicméně v letech 2014, 2015 a 2016 byly součástí hospodaření transferové podíly z odpisů, které v tabulce nejsou zaznamenány, neboť jejich hodnota se v prvních letech pohybovala ve výši 45 000 Kč a v posledním roce v částce 37 500 Kč, tudíž by s porovnáním s milionovými částkami nebyly viditelné. Nehledě na obdržené finanční prostředky vykazuje Domov sv. Hedviky převážně výnosy ze své vlastní činnosti.

Obr. 4.2 Rozbor celkových příjmů Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Převážně se na příjmové stránce Domova sv. Hedviky participovaly příspěvky na provoz od zřizovatele města Kravaře a ze státního rozpočtu (Obr. 4.3). Za zmínku stojí jejich shodné výše, které se pohybují ve stejné částce v průběhu sledovaných let. Naproti tomu jsou dotace ze státního rozpočtu neustále vyšší a vyšší, což je podmíněno růstem celkových nákladů na provoz tohoto zařízení. O dotaci si tak mohou žádat poskytovatelé sociálních služeb, prostřednictvím které si hradí náklady spjaté s provozováním sociální služby v rozsahu vymezenými činnostmi pro příslušný druh sociálních služeb, jež jsou upraveny v zákoně o sociálních službách.

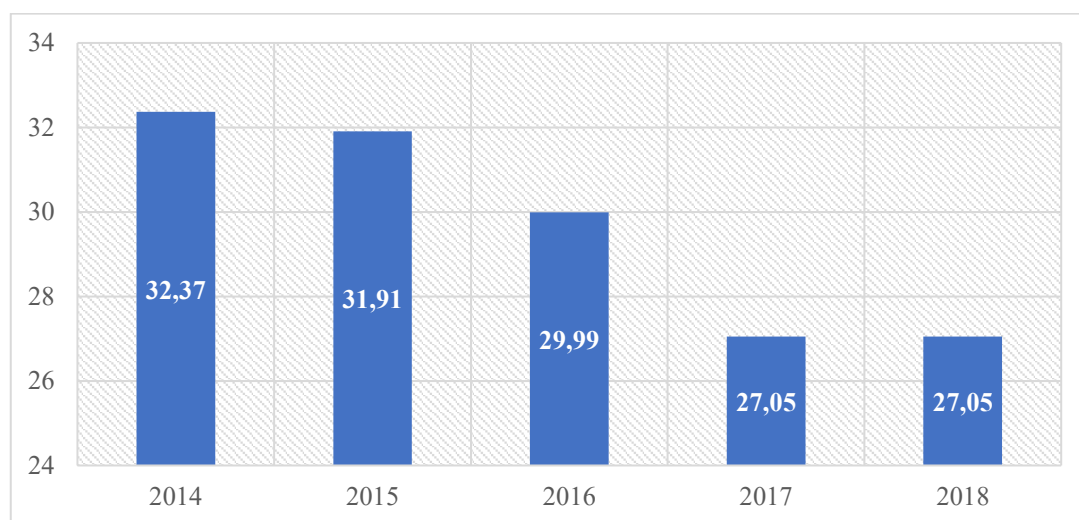
Obr. 4.3 Vývoj dotací a příspěvků na provoz od zřizovatele Domova sv. Hedviky v období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Celkové výnosy Domova sv. Hedviky jsou tvořeny převážně z vlastních zdrojů a z cizích zdrojů. Vlastní zdroje jsou tvořeny zejména úhradami od svých klientů za stravování a ubytování. Tento stav je zobrazen na Obr. 4.4, který znázorňuje, v jaké výši se podílejí klienti na financování Domova sv. Hedviky. Za pětileté období se podíl úhrad klientů na celkových výnosech značně snížil, což především ovlivnily příjmy z jiných zdrojů, které byly podstatně vyšší a způsobily pokles procentuálního podílu úhrad klientů za ubytování a stravu na celkových výnosech. Podíl úhrad uživatelů na celkových výnosech se od roku 2014 k roku 2018 snížil o 5,32 p. b.

Obr. 4.4 Podíl úhrad klientů na celkových výnosech Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (%)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Následující ukazatel v Tab. 4.2 představuje rozložení státní dotace, která připadá na 1 lůžko měsíčně. Výše ukazatele je odvíjena od rostoucího objemu této dotace, neboť kapacita zařízení zůstala ve sledovaných letech neměnná. V porovnání s rokem 2014 se státní dotace v roce 2018 na 1 lůžko zdvojnásobila. Nicméně výše dotace na 1 lůžko vykazuje každoroční nárůst, přičemž nejvyšší procentuální nárůst byl zaznamenán v roce 2017 až o 44,2 %. Naopak nejmenší rozpětí mezi státními dotacemi připadající na 1 lůžko bylo mezi lety 2017 a 2018, kde celkový rozdíl 130,43 Kč, tj. procentuální nárůst o 1,1 % je velmi, s porovnáním s předchozími lety, nepatrný. Jestliže by došlo ke srovnání průměrné měsíční státní dotace připadající na 1 lůžko v rámci Moravskoslezského kraje dle zřizovatelů příspěvkových organizací zřízených obcí v domovech pro seniory, její průměr k roku 2018 činí 8 275 Kč (Průša 2019), čímž se Domov sv. Hedviky odchyluje o 43,55 %.

Tab. 4.2 Státní dotace připadající na 1 lůžko měsíčně v Domově sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Výše měsíční státní dotace na 1 lůžko	5 839,86	6 295,29	8 146,74	11 748,19	11 878,62

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

V Tab. 4.3 jsou uvedeny celkové náklady na 1 lůžko za jeden měsíc Domova sv. Hedviky. Pro výsledné hodnoty bylo počítáno s kapacitou zařízení, kterou disponovalo zařízení během 5 let. Ve sledovaných letech se náklady na 1 lůžko za měsíc zvedly skoro o 9 000 Kč. Každopádně největší skok byl mezi lety 2016 a 2017, kde se tento ukazatel zvýšil o 14 %. Jestliže by došlo k srovnání nákladů na 1 lůžko za rok 2018 v rámci krajů, dosažená hodnota za Moravskoslezský kraj je ve výši 33 460 Kč (Průša 2019), čímž se s částkou 33 936,54 Kč odchyluje 1,4 % od průměru v rámci Moravskoslezského kraje. Nicméně v porovnání s příspěvkovými organizacemi na území Moravskoslezského kraje zřízené obcemi, kde průměrný náklad na 1 lůžko činí 36 663 Kč k roku 2018 (MPSV 2019) je ve srovnání s těmito náklady Domova sv. Hedviky tentokrát o 7,4 % nižší.

Tab. 4.3 Přehled měsíčních nákladů na 1 lůžko v Domově sv. Hedviky v letech 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady na 1 lůžko za měsíc	25 230,75	25 435,55	28 086,68	32 035,27	33 936,54

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Vedlejší činnost Domova sv. Hedviky spočívala zejména ve výnosech z prodeje služeb a z pronájmu (Tab. 4.4). Jestliže by nebyla zahrnuta tato činnost do předmětu hospodaření, toto zařízení by na konci roku vykazovalo záporný výsledek hospodaření (do doby, než byla zavedena vyrovnávací platba). Největší nákladovou položkou v doplňkové činnosti je spotřeba materiálu, kdežto u výnosů jsou to výnosy z prodaných služeb, výnosy z pronájmu a ostatní výnosy z činnosti. Mimo rok 2015, který vykazoval nižší výnosy oproti předchozímu roku, se následující roky tyto výnosy postupně zvyšovaly. Toto tvrzení lze aplikovat i na náklady, které kromě téhož roku, po sobě v řadě rostly. Z roku 2014 na rok 2015 klesly náklady až o polovinu z důvodu snížené spotřeby materiálu. Je nadále nezbytné, aby Domov sv. Hedviky vykonával tuto činnost, která by pokrývala případný vznik záporného výsledku hospodaření.

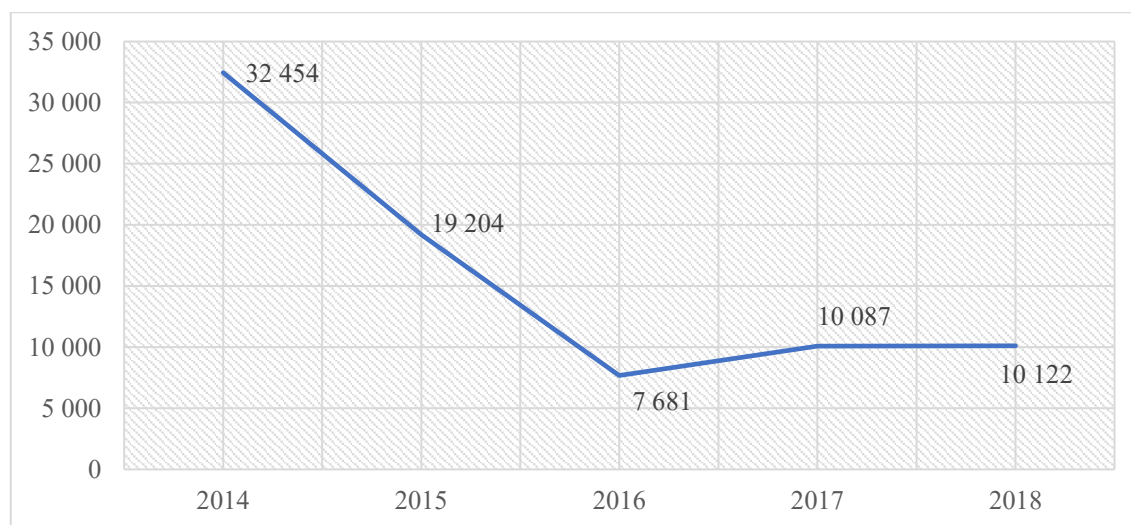
Tab. 4.4 Doplňková činnost Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)

Doplňková činnost	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady	13 511,70	6 752,39	9 824,86	10 069,87	14 035,00
Výnosy	14 500,00	13 549,00	17 568,00	20 157,00	24 158,00

Zdroj: monitor. statnipokladna.cz, Výkazy zisku a ztrát Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Výsledky hospodaření ve sledovaném období ukazuje Obr. 4.5, kde křivka představuje rapidní pokles až do roku 2016, avšak od následujícího roku až po poslední zobrazený rok se výsledek hospodaření nepatrně zvyšoval. Výsledek hospodaření je svým způsobem spojen právě s již zmíněnou vedlejší činností, která dofinancuje případný rozdíl mezi výnosy a náklady v hlavní činnosti.

Obr. 4.5 Výsledek hospodaření Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Výši cen za stravu a ubytování upravuje vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, přičemž stanovuje maximální výši úhrady za poskytování dané sociální služby v domovech pro seniory související s prováděním denních úkonů, celodenní stravy a za oběd. V Tab. 4.5 je zahrnuta strava, která zahrnuje buď 3 hlavní jídla a 1 vedlejší nebo 3 hlavní jídla a 2 vedlejší jídla. Vedlejší jídla představují svačinky klientům ve formě jogurtů, nápojů či jiných pokrmů. Kromě stravování je součástí této tabulky uvedena cena za 1lůžkový pokoj včetně sociálního zařízení (SZ) nebo bez něj a 2lůžkový pokoj taktéž se sociálním zařízením nebo bez něj.

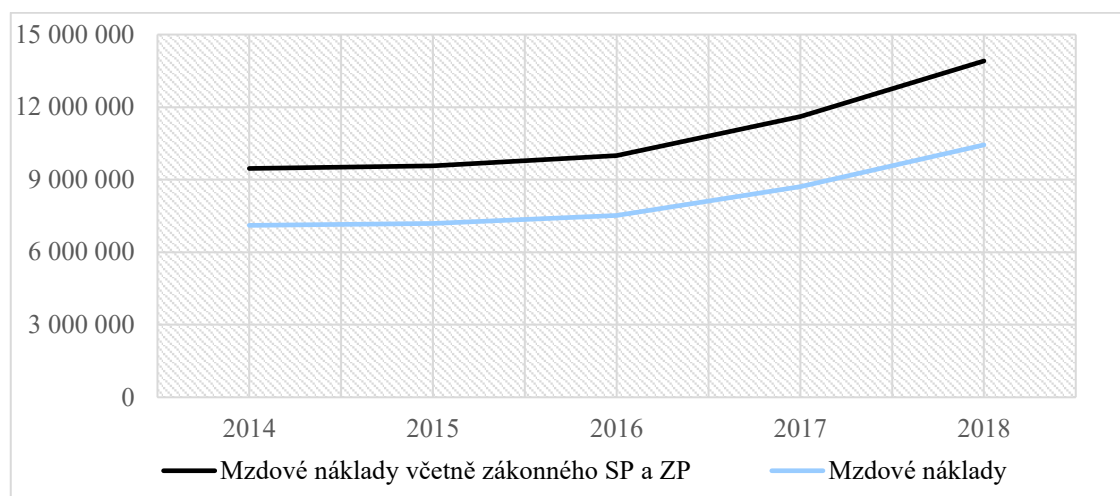
Tab. 4.5 Ceník v Domově sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč za den)

	2014	2015	2016	2017	2018
Strava (3+1) a ubytování v 1lůžkovém pokoji + SZ	311	319	319	319	335
Strava (3+1) a ubytování v 1lůžkovém pokoji bez SZ	295	303	303	303	315
Strava (3+1) a ubytování v 2lůžkovém pokoji + SZ	278	286	286	286	305
Strava (3+1) a ubytování v 2lůžkovém pokoji bez SZ	272	280	280	280	290
Strava (3+2) a ubytování v 1lůžkovém pokoji + SZ	319	327	327	327	343
Strava (3+2) a ubytování v 1lůžkovém pokoji bez SZ	303	311	311	311	323
Strava (3+2) a ubytování v 2lůžkovém pokoji + SZ	286	294	294	294	313
Strava (3+2) a ubytování v 2lůžkovém pokoji bez SZ	280	288	288	288	298

Zdroj: Interní informace Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. vlastní zpracování

Mezi nejvyšší nákladové položky Domova sv. Hedviky se bezpochyby řadí mzdové náklady a zákonné SP a ZP, které odvádí zařízení za své zaměstnance. Nicméně pracovníci příspěvkové organizace pobírají platy, které se každým rokem zvyšují. Počáteční rok představoval mzdové náklady spolu se SP a ZP pohybující se přibližně kolem 9 mil. Kč, zatímco k poslednímu sledovanému roku 2018 se tyto náklady zvýšily oproti počátečnímu roku 2014 o více než 4 mil. Kč. U samotných mzdových nákladů představoval rozdíl u téže situace o více než 3 mil. Kč. V roce 2018 došlo k výraznému navýšení, jak mzdových nákladů včetně SP a ZP, tak i samotných mzdových nákladů. V průměru se v tomto roce mzdové náklady a mzdové náklady včetně SP a ZP zvýšily o 19,80 %. Na Obr. 4.6 je znázorněna křivka se sklonem k růstu, což do budoucna rovněž znamená, že se bude stále ještě zvyšovat už z toho důvodu, že pracovníci v sociálních službách bývají velmi často podhodnoceni vzhledem k fyzické náročnosti a v psychické odolnosti.

Obr. 4.6 Vývoj mzdových nákladů a zákonného SP a ZP v Domově sv. Hedviky (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Míra finanční nezávislosti udává, z jaké části je zastoupené vlastní zdroje na celkových aktivech. V Tab. 4.6 jsou posuzovány vlastní zdroje, které nejsou stabilní a neustále se mění spolu s celkovými aktivy. Rozvaha Domova sv. Hedviky je uvedena v příloze č. 5. Nejvyšší celková aktiva byla dosažena v roce 2018, kde zároveň hodnota vlastních zdrojů vykazovala 3 234 178 Kč, a celkové rozpětí mezi těmito položkami jsou necelé 3 mil. Kč. Výrazný vliv na úhrnnou výši mělo jmění Domova sv. Hedviky a prostředky ve fondu investic.

Tab. 4.6 Koefficient samofinancování Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní zdroje (Kč)	2 949 078	3 062 228	3 079 145	2 921 245	3 234 178
Celková aktiva (Kč)	4 794 499	4 706 351	5 119 315	4 970 899	6 200 583
Finanční nezávislost (%)	61,51	65,07	60,15	58,77	52,16

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Soběstačnost příslušné příspěvkové organizace je velmi důležitým ukazatelem k hodnocení toho, zda je schopna bez příspěvku na provoz od svého zřizovatele a jiných subjektů hradit své provozní náklady z vlastních příjmů. V Tab. 4.7 je zaznamenána soběstačnost Domova sv. Hedviky, která tendovala k postupnému snižování. V průměru se hodnota soběstačnosti pohybovala okolo 65,67 %, což není nepříznivé, ba naopak je zapotřebí, aby se soběstačnost neustále zvyšovala. Mezi lety 2016 a 2017 došlo k viditelnému nárůstu na straně celkových příjmů přes 2 mil. Kč, kde se změnila celková výše státní dotace. Se zvyšujícími nákladovými položkami určené na provoz je nutné dofinancovat příjmovou stránku Domova sv. Hedviky.

Tab. 4.7 Soběstačnost Domova sv. Hedviky za období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní příjmy (Kč)	9 807 226	9 655 625	10 093 029	11 208 565	11 302 090
Celkové příjmy (Kč)	13 914 826	14 014 625	15 474 029	17 693 565	18 743 090
Soběstačnost (%)	70,48	68,90	65,26	63,35	60,30

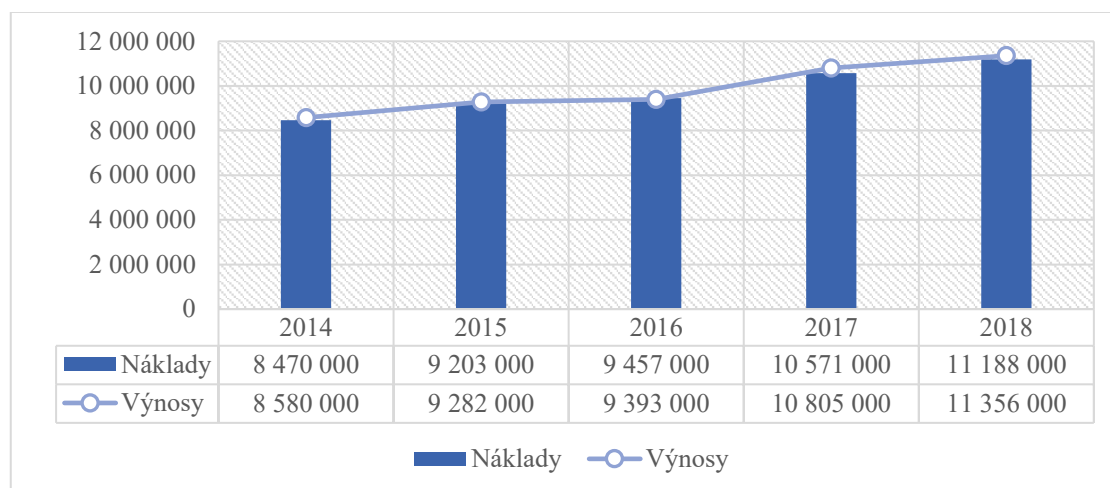
Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

4.2 Zhodnocení hospodaření Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Dům Pohoda je naopak zřízen ve formě obecně prospěšné společnosti, která podléhá zákoně č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů. Nutno zdůraznit, že toto zařízení bylo zřízeno před rokem 2014, proto se i nadále řídí tímto zákonem. Kromě hlavního předmětu, což je poskytování obecně prospěšných služeb, může získávat Dům Pohoda finanční prostředky z doplňkové činnosti, avšak nesmí být tím ohrožena kvalita, rozsah sociálních služeb a dalších hledisek, které by vedly zejména k podnikatelské činnosti než k účelnému využití majetku v rámci doplňkové činnosti. Na druhou stranu Dům Pohoda získával zdroje zejména od města Orlová, neboť je jedním ze spoluzakladatelů a každoročně se podílí na provozu zařízení svými dotacemi. Mimo jiné musí Dům Pohoda neustále usilovat o získání jiných financí z důvodu nedostatečných vlastních příjmů, které nestačí k pokrytí veškerých nákladů spjaté s provozem tohoto zařízení. Na základě této skutečnosti se Dům Pohoda snaží zpracovávat každým rokem projektové žádosti, jež jsou předkládány městu, státu a dalším subjektům, zdali nedojde k podpoření určitého projektu.

Téměř ve všech letech výnosy Domu Pohoda byly vyšší než náklady. Zcela jiná situace nastala v roce 2016 (Obr. 4.7), co se týče nákladů a výnosů z důvodu záporného výsledku hospodaření, který byl způsoben vyššími náklady, než byly samotné výnosy (podrobněji popsáno na Obr. 4.11). Úhrn výnosů a nákladů v čase rostou, což je ovlivněno zejména mzdovými náklady, náklady za materiál, energii a jiných složek. Naopak výnosy jsou zvyšovány prostřednictvím příspěvků na péči, úhrad ze stran klientů, dotacemi a dalších položek. V roce 2017 došlo k nejvyššímu nárůstu výnosů a nákladů v průměru o 12 %, kdežto v roce 2016 bylo nejmenší rozpětí mezi celkovými výnosy a náklady a to pouze o více než 100 000 Kč oproti předchozímu roku.

Obr. 4.7 Celkové náklady a výnosy Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Kapacita tohoto zařízení zůstala po dobu 5 let neměnná. Kromě roku 2016 byla obsazena všechna lůžka (Tab. 4.8). Nicméně jedná se o stav k určitému dni, což neznamená, že by Dům Pohoda nenaplnil kapacitu v průběhu roku.

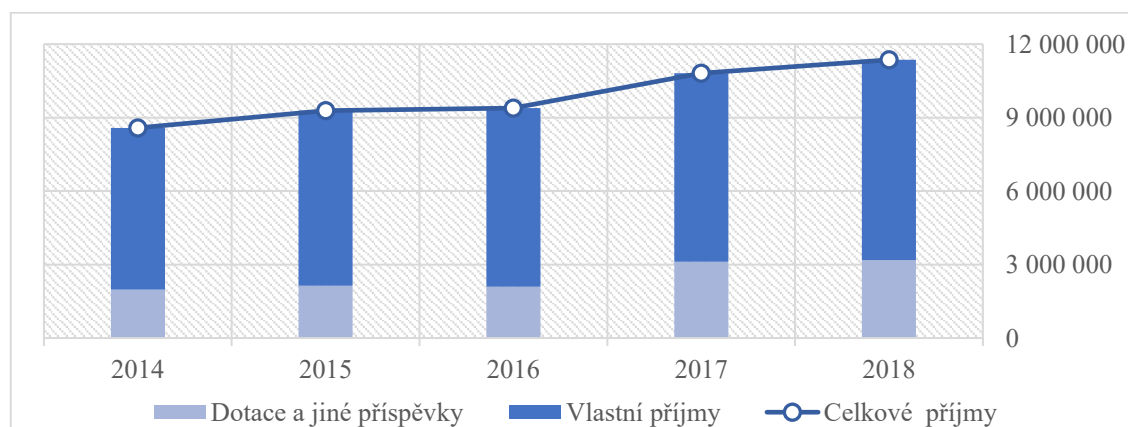
Tab. 4.8 Využití lůžek v Domu Pohoda k datu 31. 12. v období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Počet klientů	31	31	30	31	31
Kapacita	31	31	31	31	31
Využití lůžek (%)	100	100	96,77	100	100

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Činnosti Domu Pohoda byly financovány zejména z vlastních příjmů a dotace netvořily ani 30 % z celkových příjmů (Obr. 4.8). Zobrazované veličiny na tomto obrázku ve sledovaných letech stále rostly a neměly tendenci se snižovat kromě roku 2016, kde dotace byly nižší oproti předcházejícímu roku o 38 000 Kč.

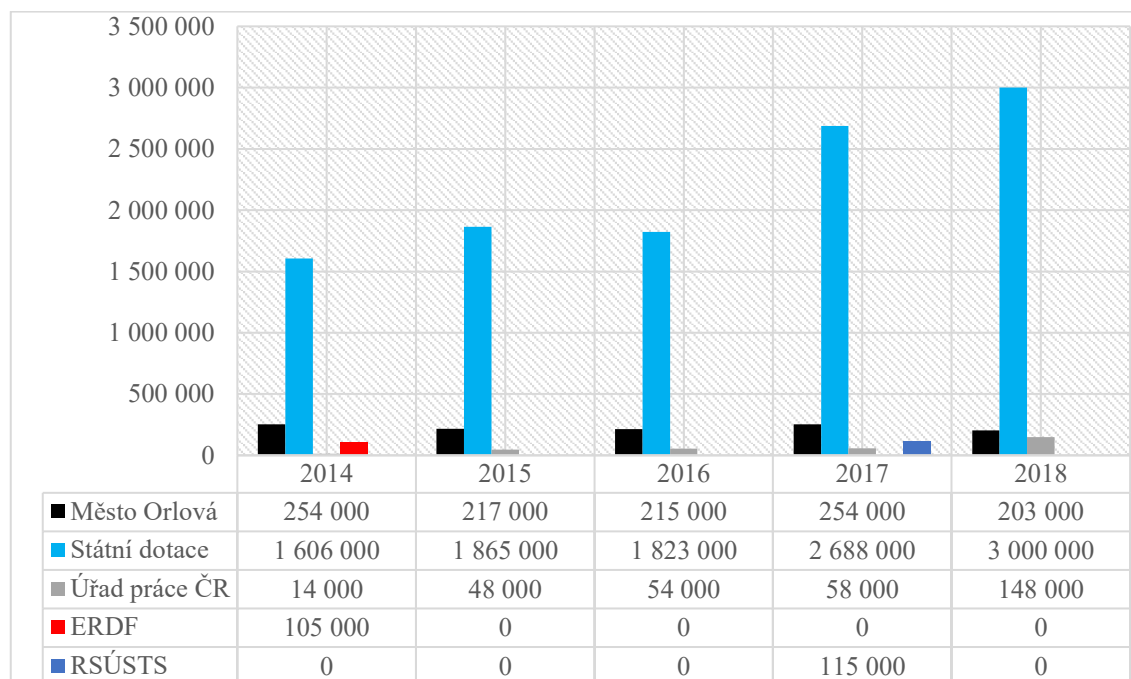
Obr. 4.8 Rozbor celkových příjmů Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Na rozdíl od svých vlastních příjmů, které Dům Pohoda vykazoval, převážnou část tvořily příjmy od jiných subjektů. Ve sledovaném období měl Dům Pohoda pět cizích zdrojů, které byly tvořeny městem Orlová, státem, Úřadem práce ČR, ERDF a RSÚSTS. Níže uvedený Obr. 4.9 zobrazuje vývoj těchto finančních příspěvků, ačkoli prostředky ERDF a RSÚSTS nebyly poskytnuty ve všech letech. Část finančních prostředků poskytoval Úřad práce ČR, avšak tato částka činila v průběhu 5 let průměrně 64 400 Kč na každý rok. Prostředky z Úřadu práce ČR byly poskytovány ve formě mzdy pro pracovníka veřejně prospěšné služby nebo pro pracovníka, pro kterého bylo zřízeno společensky účelné pracovní místo. Zatímco státní dotace směřují k postupnému zvyšování, příspěvky ze strany zřizovatele se pohybují v přibližných hodnotách. Nehledě na státní dotaci v roce 2018, která byla ve výši 3 000 000 Kč, musel Dům Pohoda vrátit Moravskoslezskému kraji 167 000 Kč na základě vyrovnávací platby.

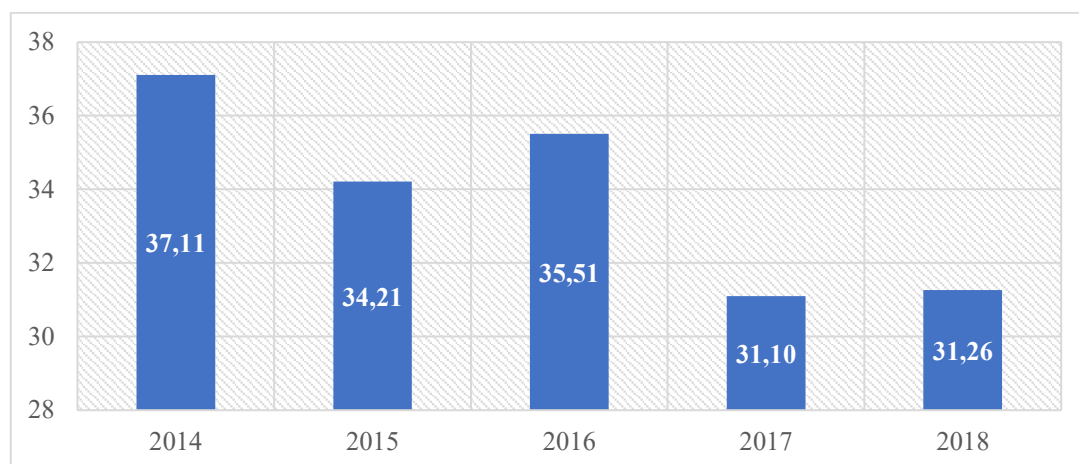
Obr. 4.9 Vývoj dotací Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Značnou část příjmů v Domu Pohoda tvoří také úhrady ze stran klientů za ubytování a stravu. Obr. 4.10 znázorňuje, v jaké míře se klient participuje na financování tohoto zařízení. V roce 2014 se uživatelé podíleli na financování ve větší míře oproti následujícím rokům, zatímco nejmenší účast je zaznamenána v roce 2017, kde podíl úhrad klientů tvořil 31,10 % celkových výnosů. Z výsledovaných údajů v rámci 5 let se klienti Domu Pohoda účastní na financování přes 30 %.

Obr. 4.10 Podíl úhrad klientů na celkových výnosech Domu Pohoda za období 2014-2018 (%)



Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Ukazatel měsíční státní dotace na 1 lůžko byl sledován i u Domu Pohoda v pětiletém období, který disponoval v letech 2014 až 2018 stejnou kapacitou lůžek, což bylo 31 (Tab. 4.9). Měsíční státní dotace na 1 lůžko měla tendenci růst, avšak v roce 2016 byla tato dotace nižší o 2,3 % oproti předcházejícímu roku. Na začátku sledovaného období byla hodnota skoro dvojnásobně nižší než poslední vykazovaný rok.

Tab. 4.9 Státní dotace připadající na 1 lůžko měsíčně v Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Výše měsíční státní dotace na 1 lůžko	4 317,20	5 013,44	4 900,54	7 225,81	8 064,52

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Měsíční náklady na 1 lůžko jsou zobrazeny v Tab. 4.10. Tyto náklady v čase rostou převážně z důvodu zvyšujících se celkových nákladů Domu Pohoda, což způsobují zejména mzdové náklady. Největší nárůst těchto nákladů byl zaznamenán v roce 2017, který byl až o 11 %. Z vykazovaných hodnot lze nadále predikovat, že náklady na 1 lůžko budou stále vyšší a vyšší. Nákladovost sociální služby v rámci krajského měřítko vykazovala průměrně v Moravskoslezském kraji za rok 2018 měsíční náklady na 1 lůžko v domovech pro seniory ve výši 33 460 Kč (Průša 2019). Odchylka od průměru činila kolem 10 %. U obecně prospěšných společností v rámci domovů pro seniory se měsíční náklady na 1 lůžko pohybují v částce 30 535 Kč (MPSV 2019), čímž de facto Dům Pohoda znázorňuje daný průměr.

Tab. 4.10 Přehled měsíčních nákladů na 1 lůžko v Domě Pohoda v letech 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady na 1 lůžko za měsíc	22 768,82	24 739,25	25 422,04	28 416,67	30 075,27

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

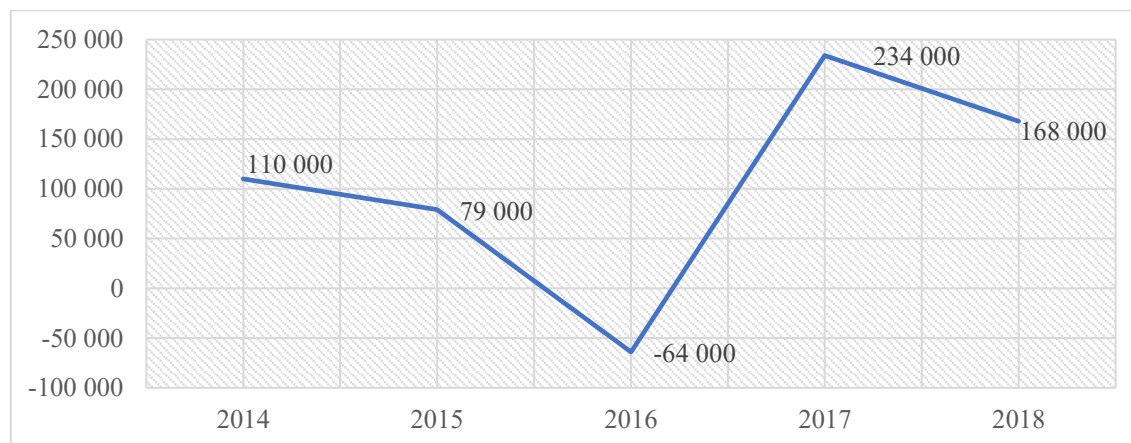
Dle dostupných informací z rejstříku obecně prospěšných společností, Dům Pohoda vykonával doplňkovou činnost pouze ve výnosech (Tab. 4.11). Tato činnost pocházela zejména z výnosových úroků a reklamy, jak uvádí toto zařízení ve výročních zprávách. V nákladových položkách nejsou registrovány aktivity z doplňkové činnosti. Navzdory aktivit ve vedlejší činnosti, nevykonával Dům Pohoda v roce 2014 žádnou doplňkovou činnost.

Tab. 4.11 Doplňková činnost Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)

Doplňková činnost	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy	0,00	6 000,00	3 000,00	1 000,00	1 000,00

Zdroj: justice.cz, Výkaz zisku a ztráty ve Zprávách auditora za období 2014-2018 Domu seniorů POHODA, o. p. s., vlastní zpracování

Výsledek hospodaření v průběhu pěti let představoval značnou rozdílnost ve výsledných hodnotách. Křivka na Obr. 4.11 interpretuje nerovnoměrné veličiny, které znázorňují kolísání výsledků hospodaření. Avšak na začátku křivka měla tendenci klesat a svého minima dosáhla v roce 2016, z tohoto důvodu vznikl záporný výsledek z hospodaření. Dům Pohoda tuto situaci odůvodňuje důsledkem vyúčtování za zdravotní výkony od zdravotních pojišťoven, přičemž nelze předem jasně stanovit úhrnnou částku za výkony a jejich pozdější úhradu. Naopak nejvyšší výsledek hospodaření byl vytvořen v roce 2017.

Obr. 4.11 Výsledek hospodaření Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Mezi příjmy Domu Pohoda se řadí platby klientů za ubytování a stravu. V Tab. 4.12 je výčet nákladů uživatelů za ubytování a celodenní stravu v 1lůžkovém a v 2lůžkovém pokoji. Za první dva roky částky zůstaly beze změny, avšak od roku 2016 se ubytování a strava v 2lůžkovém pokoji zvyšuje o 10 Kč. Tatáž situace se neprojevuje v ubytování v 1lůžkovém pokoji, kde se částky od roku 2016 postupně jiným tempem navyšovaly a v posledním sledovaném roce částka vzrostla o 15 Kč. V jaké výši se budou pohybovat náklady klientů, určuje, mimo vyhlášku č. 505/2006, jež udává právní rámec, v Domu Pohoda správní rada na podnět statutárního orgánu. Ceny pokojů nejsou závislé, zdali je součástí sociální zařízení či nikoli, neboť v přízemí zařízení se nachází 7jednolůžkových pokojů a 3dvojlůžkové pokoje včetně vlastního sociálního zařízení, zatímco v prvním patře se nachází šest 1lůžkových pokojů a šest 2lůžkových pokojů, které mají společné sociální zařízení.

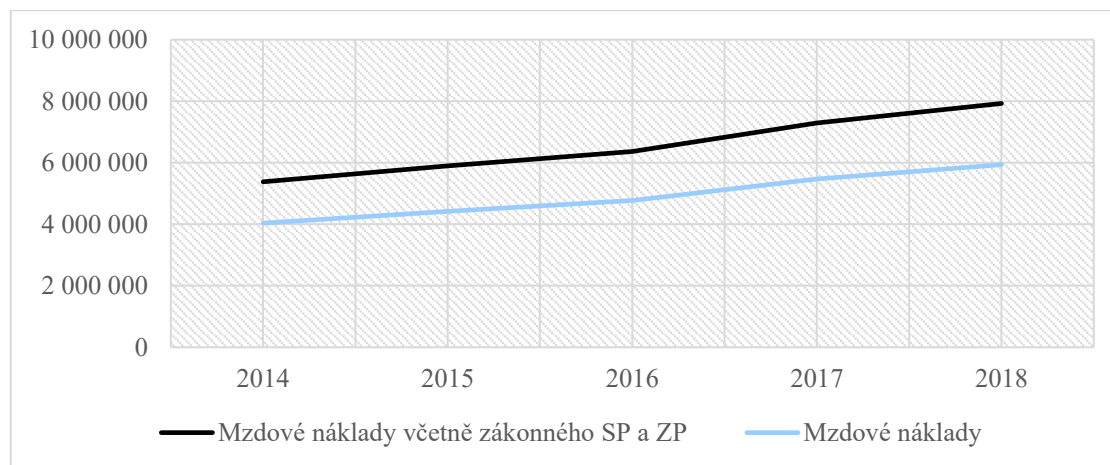
Tab. 4.12 Ceník Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč za den)

	2014	2015	2016	2017	2018
Ubytování a celodenní strava v rámci 1lůžkového pokoje	314	314	324	329	344
Ubytování a celodenní strava v rámci 2lůžkového pokoje	279	279	289	299	309

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018

Mzdové náklady Domu Pohoda zobrazuje Obr. 4.12, na kterém jsou znázorněny dvě křivky zobrazující mzdové náklady včetně zákonného SP a ZP a mzdové náklady bez zákonného SP a ZP. Mzdové náklady tvoří největší nákladovou položku téměř v každém zařízení. Klíčový rok pro nárůst mezd a platů byl 2017, ve kterém došlo k výraznému navýšení platu o 23 % pro pracovníky působící v přímé péči. Úhrn mezd závisí především na počtu celkových zaměstnanců a ekonomickou situaci dané země.

Obr. 4.12 Vývoj mzdových nákladů a zákonného SP a ZP v Domu Pohoda (Kč)



Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Co se týče ukazatele samofinancování Domu Pohoda (Tab. 4.13), jeho hodnoty se pohybovaly téměř ve všech letech nad 70 %. Pouze v roce 2015 byla finanční nezávislost pod 70 %. Pokud by byla hodnota menší než 50 %, znamenalo by to, že Dům Pohoda splácí více závazků, které jsou vyšší než celková aktiva. V podstatě by zůstala jen ta aktiva po vyplacení všech závazků. Rozvaha zařízení je součástí přílohy č. 6.

Tab. 4.13 Koefficient samofinancování Domu Pohoda 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní zdroje (Kč)	2 760 000	2 804 000	2 828 000	3 022 000	3 133 000
Celková aktiva (Kč)	3 855 000	4 131 000	3 715 000	4 227 000	4 100 000
Finanční nezávislost (%)	71,60	67,88	76,12	71,49	76,41

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Soběstačnost Domu Pohoda se pohybuje nad 70 %, což je velmi přínosné pro samotné zařízení, neboť je schopné z větší části zafinancovat své náklady a nepřevyšují příspěvky ze stran jiných subjektů, což by pak znamenalo, že je zařízení závislé na finančních prostředcích jiných stran. (Tab. 4.14) Nicméně soběstačnost v čase zpočátku rostla, zatímco v roce 2017 se soběstačnost snížila až o 6,56 p. b.

Tab. 4.14 Soběstačnost Domu Pohoda za období 2014-2018

	2014	2015	2016	2017	2018
Vlastní příjmy (Kč)	6 601 000	7 152 000	7 301 000	7 690 000	8 172 000
Celkové příjmy (Kč)	8 580 000	9 282 000	9 393 000	10 805 000	11 356 000
Soběstačnost (%)	76,93	77,05	77,73	71,17	71,96

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

4.3 Srovnání hospodaření Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. s Domem seniorů Pohoda, o. p. s.

Oba domovy pro seniory, které jsou předmětem této práce, jsou srovnávány dle zdrojů financování, finanční soběstačnosti, nákladů na 1 lůžko, doplňkové činnosti a výsledků hospodaření, osobních nákladů, státní dotace na 1 lůžko a ceníku. Nicméně, obě zařízení se liší hlavně právní formou zřízení, a také v počtu lůžek, přičemž rozdíl kapacity lůžek obou zařízení je 15. Přehledná charakteristika je uvedena v přílohách č. 7 a 8.

Tab. 4.15 Přehledný výčet ukazatelů týkající se Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda

		2014	2015	2016	2017	2018
Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	Počet klientů k 31.12.	45	45	44	44	46
	Počet zaměstnanců přepočtený na úvazky	29,0	29,0	30,5	30,5	31,7
	Počet klientů na 1 zaměstnance	1,55	1,55	1,44	1,44	1,45
	Fyzický počet zaměstnanců přímé péče	x*	20	22	22	23
	Počet klientů na 1 zaměstnance přímé péče	x	2,25	2	2	2
Dům seniorů POHODA, o. p. s.	Počet klientů k 31.12.	31	31	30	31	31
	Počet zaměstnanců přepočtený na úvazky	20,5	21,3	22,5	21,9	22,9
	Počet klientů na 1 zaměstnance	1,51	1,46	1,33	1,42	1,35
	Fyzický počet zaměstnanců přímé péče	13	14	15	14	15
	Počet klientů na 1 zaměstnance přímé péče	2,38	2,21	2	2,21	2,07

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. a Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

* údaj nebyl k dispozici

Ve zmíněné Tab. 4.15 jsou zaznamenány informace obou zařízení, přičemž jsou v tabulce sledovány počty klientů na jednoho zaměstnance. Dle APSS ČR by poměr klientů na jednoho zaměstnance v přímé péči neměl přesahovat číslo 3,3. V případě obou zařízení tenduje počet klientů na jednoho zaměstnance ke dvěma uživatelům, což by znamenalo, že na jednoho pracovníka v přímé péči připadají dva klienti. Struktura pracovníků v přímé péči ovlivňuje kvalitu sociálních služeb, proto je počet zaměstnanců v přímé péči odvíjen od celkového počtu klientů a jejich stupně závislosti. Co se týče roku 2014 u Domova sv. Hedviky, nebyla zjištěna přesná data týkající se počtu zaměstnanců v přímé péči.

4.3.1 Srovnání z hlediska zdrojů financování

Dle výkazů zisku a ztráty obou zařízení, jsou zdroje jiných subjektů uvedeny v tab. 4.16. Ve srovnání s počtem subjektů, spolupracoval Dům Pohoda také s ERDF, RSÚSTS, nicméně tato spolupráce neprobíhala každoročně, nýbrž jeden rok. Navíc Dům Pohoda spolupracoval s Úřadem práce ČR v oblasti vyplácení mezd pracovníkovi působící ve veřejně prospěšné práci (údržba zeleně), a také po domluvě s tímto úřadem vzniklo společensky účelné pracovní místo pro pracovníka, který posléze byl zařízením zaměstnán. Předmětem obou zařízení byly státní dotace, které se účastnily ve větší míře na financování. U Domova sv. Hedviky se v průměru 5 let podílely státní dotace ve výši skoro 30 %, kdežto u Domu Pohoda kolem 20 %. Příspěvky na provoz od zřizovatele měly největší vliv v Domově sv. Hedviky, neboť procentuálně se na hospodaření podílely ve výši 5,61 %, kdežto u Domu Pohoda úloha zřizovatele byla výrazně nižší o více než polovinu, a to 2,35 %.

Tab. 4.16 Srovnání Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda dle podílů cizích zdrojů

Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.		Dům pro seniory POHODA, o. p. s.	
Subjekt	Průměrný podíl (%)	Subjekt	Průměrný podíl (%)
zřizovatel: město Kravaře	5,61	zřizovatel: město Orlová	2,35
státní dotace	28,69	státní dotace	21,90
		Úřad práce ČR	0,62
		ERDF	1,22
		RSÚSTS	1,06
	34,30		27,15

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. a Domu seniorů POHODA, o. p. s. v období 2014-2018, vlastní zpracování

Úloha zřizovatele v Domově sv. Hedviky postupně mírně klesá vzhledem k navyšování celkových nákladů, což souvisí s potřebou navýšení celkových výnosů. Nejvyšší podíl měl Domov sv. Hedviky v roce 2014, kde se zřizovatel participoval na celkových výnosech 6,33 %, avšak v roce 2018 se účastnil pouze 4,72 %. Příspěvky na provoz od zřizovatele jsou po celé vykazované období neměnné, avšak celkové výnosy stále rostou. V kontrastu s těmito příspěvky jsou státní dotace, které naopak zaujímají každým rokem větší procentuální podíl na celkových výnosech, což je dáno převážně s rostoucími provozními náklady. Na druhou stranu u Domu Pohoda se zřizovatel podílí velmi zřídka. V roce 2014 se podílel ve výši 2,96 %, avšak v roce 2018 pouze 1,79 % na celkových výnosech.

4.3.2 Srovnání z hlediska soběstačnosti

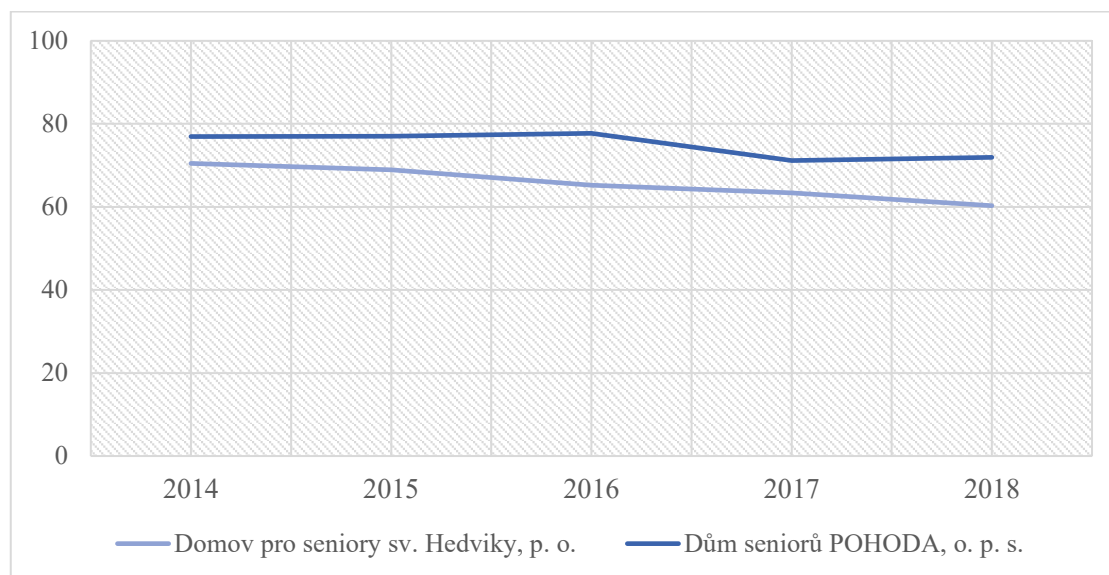
Soběstačnost obou zařízení v průběhu pěti let vykazuje mírné rozdíly. Dům Pohoda disponoval vyššími vlastními příjmy, než Domov sv. Hedviky, což se odráží na celkové finanční závislosti. U Domova sv. Hedviky dochází ke každoročnímu poklesu, zatímco u Domu Pohoda soběstačnost zpočátku měla sklon k růstu, avšak v roce 2017 došlo k poklesu soběstačnosti o 6,56 p. b. Obě dvě situace jsou znázorněny na Obr. 4.13 a v Tab. 4.17. Ačkoli zpočátku obě křivky měly náchylnost konvergovat k sobě, další roky se naopak od sebe oddalovaly. Přesto svého maxima dosáhl Dům Pohoda v roce 2016, zatímco Domov sv. Hedviky v roce 2014. V konečné fázi se soběstačnost u obou zařízení pohybuje nad 50 %, což znamená jejich částečnou nezávislost na příspěvcích od zřizovatele, státu či jiných subjektů.

Tab. 4.17 Soběstačnost Domu Pohoda a Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018 (%)

	2014	2015	2016	2017	2018
Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	70,48	68,90	65,26	63,35	60,30
Dům pro seniory POHODA, o. p. s.	76,93	77,05	77,73	71,17	71,96

Zdroj: Tab. 4.7 a Tab. 4.14, vlastní zpracování

Obr. 4.13 Soběstačnost Domu Pohoda a Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018 (%)



Zdroj: Tab. 4.17

4.3.3 Srovnání z hlediska celkových nákladů na 1 lůžko

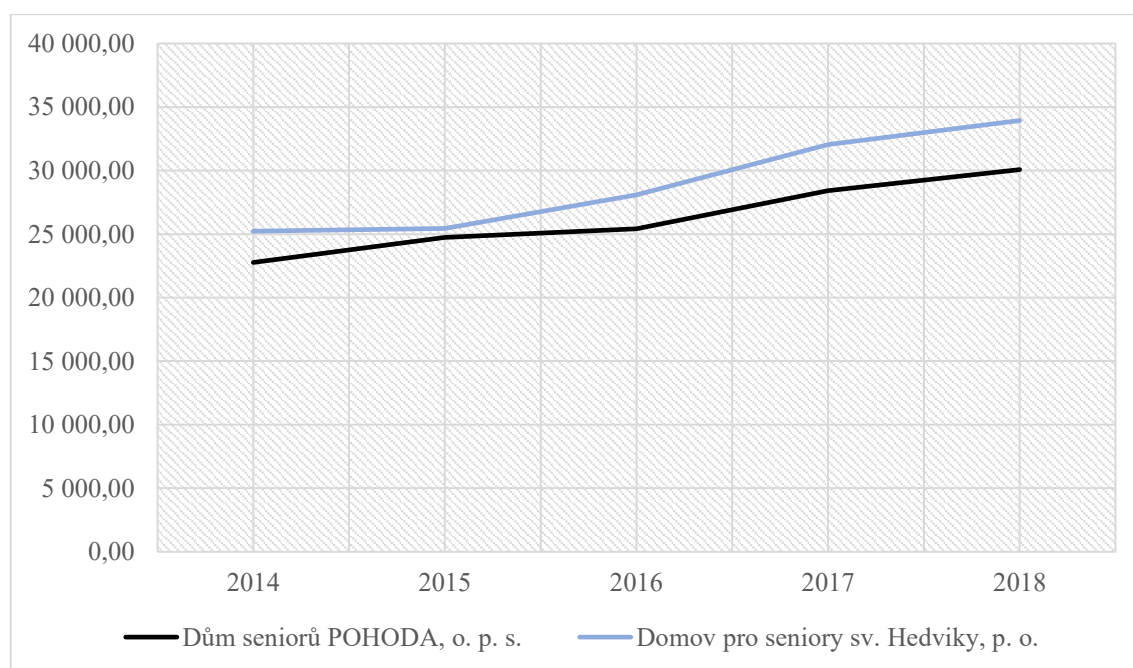
Domov sv. Hedviky a Dům Pohoda jsou z hlediska nákladů na 1 lůžko za jeden měsíc zobrazeny v Tab. 4.18 a na Obr. 4.14. Náklady na 1 lůžko se u obou zařízení časem zvyšovaly, což je vázáno na rostoucí provozní náklady. Rozdíl nákladů na 1 lůžko u zmíněných zařízení činil téměř v každých letech přes 3 000 Kč, avšak v roce 2015 se náklady na 1 lůžko u Domova sv. Hedviky lišily skoro jen o 700 Kč, což s ohledem na kapacitu obou zařízení je velmi nákladné. V horizontu pěti let došlo k navýšení měsíčních nákladů na jedno lůžko u obou zařízení v průměru o 8 000 Kč.

Tab. 4.18 Srovnání celkových nákladů na 1 lůžko za měsíc Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Dům seniorů POHODA, o. p. s.	22 768,82	24 739,25	25 422,04	28 416,67	30 075,27
Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	25 230,75	25 435,55	28 086,68	32 035,27	33 936,54

Zdroj: Tab. 4.3 a Tab. 4.10

Obr. 4.14 Průměrné měsíční náklady na 1 lůžko Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč)



Zdroj: Tab. 4.18

4.3.4 Srovnání z hlediska doplňkové činnosti a výsledku hospodaření

Domov sv. Hedviky a Dům seniorů Pohoda vykonávaly doplňkovou činnost, viz Tab. 4.19. Rozdíl byl však spatřen u Domu Pohoda, který měl tuto činnost zaznamenanou pouze ve výnosech, což představovalo získané prostředky z reklamy a z výnosových úroků, načež Domov sv. Hedviky měl tuto činnost rozloženou v nákladech a výnosech a tato činnost se vázala především na pronájem místností určené pro vykonávání služeb např. kadeřníka, pedikúra, rehabilitace.

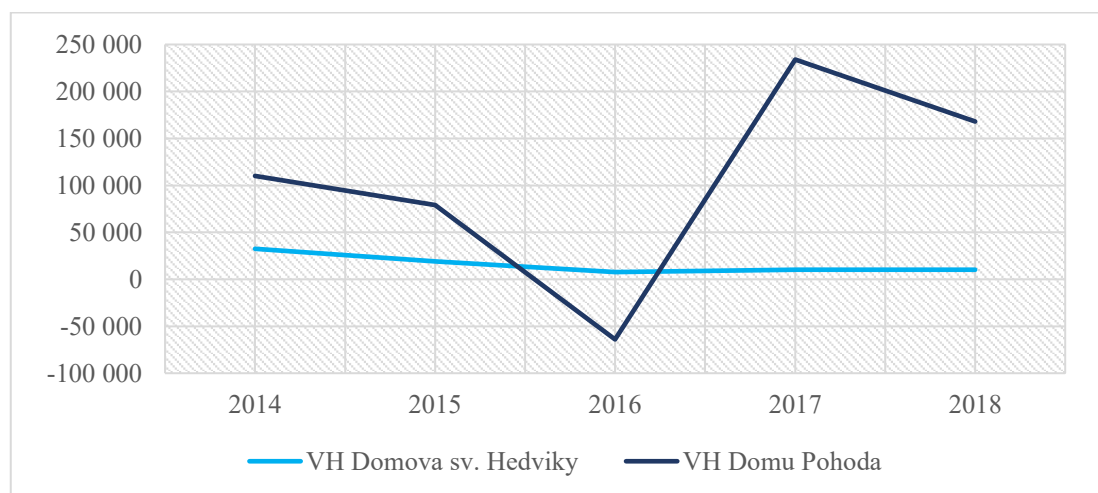
Tab. 4.19 Doplňková činnost Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)

		2014	2015	2016	2017	2018
Dům seniorů POHODA, o. p. s.	Náklady	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Výnosy	0,00	6 000,00	3 000,00	1 000,00	1 000,00
	Rozdíl	0,00	6 000,00	3 000,00	1 000,00	1 000,00
Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	Náklady	13 511,70	6 752,39	9 824,86	10 069,87	14 035,00
	Výnosy	14 500,00	13 549,00	17 568,00	20 157,00	24 158,00
	Rozdíl	988,30	6 796,61	7 743,14	10 087,13	10 123,00

Zdroj: Tab. 4.11 a Tab. 4.4

Značný význam má doplňková činnost pro Domov sv. Hedviky, neboť bez zavedení vyrovnávací platby by byla vykazována ztráta. U Domu Pohoda byla taktéž prováděná doplňková činnost, která neměla na výsledek hospodaření značný vliv. Tudiž výsledek hospodaření tohoto zařízení představoval rozdíl výnosů a nákladů převážně z hlavní činnosti a měl tendenci pohybovat se v daleko vyšších hodnotách oproti Domovu sv. Hedviky, viz Obr. 4.15. Výsledek hospodaření u Domu Pohoda nabývá každým rokem jiných hodnot, a proto se křivka nepohybuje stejným tempem jako křivka u Domova sv. Hedviky, kde je ucelená křivka, jež nemá výrazné sklony k měnění směru osy.

Obr. 4.15 Vývoj výsledků hospodaření (VH) obou zařízení za období 2014-2018

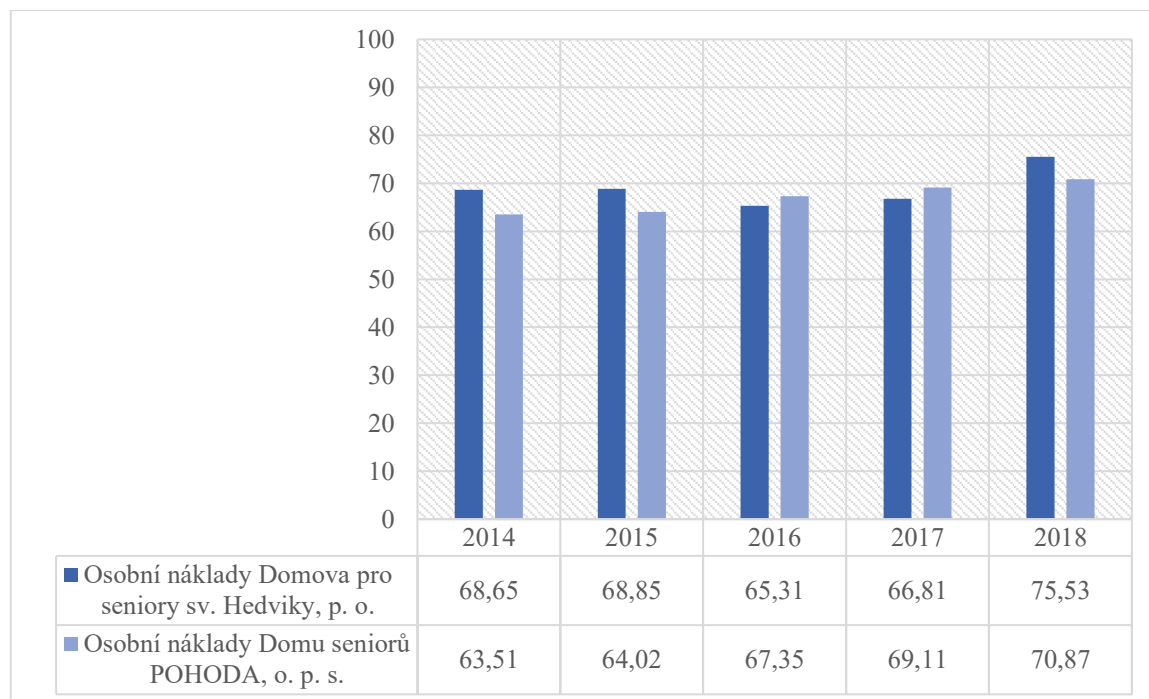


Zdroj: Obr. 4.11 a Obr. 4.5

4.3.5 Srovnání z hlediska osobních nákladů

Podíl osobních nákladů na celkových nákladech hraje velmi významnou roli u obou zařízení už z toho důvodu, že více než polovinu všech nákladů tvoří osobní náklady, které jsou tvořeny mzdovými náklady, zákonným SP a ZP, ostatními sociálními pojištěními, zákonnými sociálními náklady a ostatními sociálními náklady. Na Obr. 4.16 je znázorněn vývoj podílů osobních nákladů na celkových nákladech u zařízení Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda. U Domu Pohoda podíl osobních nákladů v čase roste, což je převážně zapříčiněno počtem zaměstnanců, zvyšováním mezd a platových tarifů a růstem celkových nákladů. U Domova sv. Hedviky se vývoj osobních nákladů pohyboval ze stejných příčin, načež v roce 2016 se podíl těchto nákladů snížil o 3,54 p. b. Ve srovnání s touto sociální službou je v rámci všech domovů pro seniory podíl osobních nákladů na celkových nákladech k poslednímu sledovanému roku 2018 68,94 % (MPSV 2019). Hodnoty v posledním vykazovaném roce znázorněné na stejném obrázku se pohybují nad celkovým průměrem, zejména Domov sv. Hedviky, což se liší od průměru o 6,59 p. b., naopak u Domu Pohoda činí rozdíl pouze necelé 2 p. b. Největší zlom nastal v roce 2017, kdy došlo k navýšení platových tarifů a mezd v polovině roku, každopádně na osobních nákladech se to značně projevilo až následující rok.

Obr. 4.16 Vývoj osobních nákladů na celkových nákladech Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (%)



Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. a zprávy od auditora Domu seniorů POHODA, o. p. s. na justice.cz, za období 2014-2018

4.3.6 Srovnání z hlediska měsíční státní dotace na 1 lůžko

Domov sv. Hedviky spolu s Domem Pohoda obdržely státní dotaci, která se každoročně pohybovala v jiné výši. Z Tab. 4.20 vyplývá, že z důsledku vyšší kapacity lůžek, disponuje vyšší měsíční státní dotací Domov sv. Hedviky. Avšak na začátku roku 2014 rozdíl mezi Domovem sv. Hedviky a Domem Pohody nebyl příliš markantní oproti nadcházejícím rokům. Největší rozpětí měla mezi sebou tato zařízení v roce 2017 až o 4 500 Kč.

Tab. 4.20 Měsíční státní dotace na 1 lůžko v Domově sv. Hedviky a v Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	5 839,86	6 295,29	8 146,74	11 748,19	11 878,62
Dům seniorů POHODA, o. p. s.	4 317,20	5 013,44	4 900,54	7 225,81	8 064,52

Zdroj: Tab. 4.2 a Tab. 4.9

4.3.7 Srovnání z hlediska ceníku

Domov sv. Hedviky a Dům Pohoda nabízely stravování a ubytování v rozličných cenách, což bylo upravené hlavně vyhláškou č. 505/2006 Sb. (Tab. 4.21). Jelikož Dům Pohoda má součástí stravy 3 hlavní jídla a 2 vedlejší jídla (svačinky), byla srovnávána tatáž kritéria i u Domova sv. Hedviky, neboť mimo zmiňovanou stravu zajišťuje také stravování složené z 3 hlavních jídel a 1 vedlejšího jídla. U Domova sv. Hedviky byly částky od roku 2015 do roku 2017 konstantní, avšak následující rok byla tato částka zvýšena v souladu s vyhláškou č. 505/2006 Sb., na 170 Kč za stravu.

Tab. 4.21 Ceník Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč za den)

Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.	2014	2015	2016	2017	2018
1L (+SZ) + strava (3+2)	319	327	327	327	343
1L (bez SZ) + strava (3+2)	303	311	311	311	323
2L (+SZ) + strava (3+2)	286	294	294	294	313
2L (bez SZ) + strava (3+2)	280	288	288	288	298
Dům seniorů Pohoda, o. p. s.	2014	2015	2016	2017	2018
1L (+SZ) + strava (3+2)	314	314	324	329	344
1L (bez SZ) + strava (3+2)	314	314	324	329	344
2L (+SZ) + strava (3+2)	279	279	289	299	309
2L (bez SZ) + strava (3+2)	279	279	289	299	309

Zdroj: Tab. 4.5 a Tab. 4.12

5 Závěr

Hospodaření obou zařízení v průběhu 5 let se lišilo zejména ve výši celkových výnosů a nákladů už z toho důvodu, že Domov sv. Hedviky je podstatně zařízení disponující s větší kapacitou lůžek, zatímco Dům Pohoda má tuto kapacitu menší. Nehledě na to se celkový objem pocházející ze státní dotace vztahuje na průměrné roční náklady na 1 lůžko v zařízení s pobytovou formou a jiných parametrů a na základě těchto vlivů je určena výše státní dotace. Kromě své hlavní činnosti vykonávaly doplňkovou činnost jak Domov sv. Hedviky, tak Dům Pohoda. Doplňková činnost obou zařízení, jejíž výsledný rozdíl nebyl příliš markantní, značí, že se jedná pouze o vedlejší činnost, která spíše, v případě Domova sv. Hedviky má krycí charakter – dofinancování případné ztráty zařízení, vzhledem k zahrnutí všech příspěvků, ačkoliv od roku 2016 je zavedena vyrovnávací platba. Zatímco u Domu Pohoda jsou výnosy tvořeny z reklamy a výnosových úroků.

Z hlediska právní formy je zřejmé a vidno, že Domov sv. Hedviky od svého zřizovatele obdrží dvojnásobné finanční prostředky než Dům Pohoda od svého jednoho ze zřizovatelů města Orlová. U Domova sv. Hedviky je stále ve sledovaných letech konstantní částka příspěvků na provoz, která je stejná již od roku 2013. Nicméně dle § 28 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je uváděno: „*Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejich potřeb.*“ Avšak tyto výkony a kritéria nejsou blíže specifikována. Při stanovení výše jsou posuzovány vlastní činnosti příspěvkové organizace, jakožto zdroje financování. Proto příspěvky ze strany zřizovatele by měly být adekvátní k zdrojům jakékoliv příspěvkové organizace. Státní dotace mají v obou zařízení rostoucí charakter, což je dáno převážně zmíněnými provozními náklady, zejména mzdovými, spotřebou energie, opravami, vzděláváním zaměstnanců, nákupem ochranných pomůcek aj.

Co se týče možných dotací od jiných subjektů, Dům Pohoda se snažil realizovat v průběhu 5 let projekty financované z Moravskoslezského kraje, avšak neúspěšně. Dle dostupných informací projekty nebyly podpořeny z důvodu nedostatečných finančních prostředků, avšak bodové kritérium bylo splněno, které je zapotřebí pro přidělení případné dotace, a tak se konkrétně v roce 2018 umístil Dům Pohoda do pořadníku náhradních žadatelů. Nicméně daný projekt s názvem *Cesta-kvalita* nebyl podpořen. Tatáž situace se opakovala i v předchozích letech. Dotační programy v rámci kraje

nevyužil za celé pětileté Domov sv. Hedviky, načež by splňoval požadavky pro přiznání dotace. V roce 2018 byla přiznaná oběma zařízením investiční dotace na rok 2019 v rámci *Programu na podporu zvýšení kvality sociálních služeb poskytovaných Moravskoslezském kraji na rok 2019*, avšak Domovu sv. Hedviky ve výši 1 000 000 Kč na projekt *Klimatizace budovy domova pro seniory sv. Hedviky – Kravaře*, kdežto Domu Pohoda 300 000 Kč na projekt *Auto pro POHODU*. Tento typ dotace je nabízen ze strany kraje každoročně a obě zařízení se mohou zařadit mezi žadatele o poskytnutí dotace. Nelze však opomenout skutečnost, že na vypsané dotace není právní nárok a zařízení nemusejí tyto dotace obdržet, což se stalo v případě Domu Pohoda. Navzdory zmíněnému programu by mohl Dům Pohoda žádat o dotaci v rámci *Programu na podporu zdravého stárnutí v Moravskoslezském kraji*, který naposledy nabízel kraj v roce 2019 na rok 2020. Jedna z podmínek pro přiznání dotace je splnění příslušných právních forem, které jsou striktně vymezené, mezi nimiž se řadí i obecně prospěšná společnost, a prokázat minimálně jednoletou zkušenost v dané oblasti týkající se seniorů starších 60 let. Mezi podporované oblasti z dotace patří podpora volnočasových aktivit, vzdělání – trénování paměti aj. Dům Pohoda se snaží zapojovat seniory do různých kulturních činností, jako jsou přednášky pro seniory zaměřené na prevenci kriminality, péči o zdraví, v roce 2014 byl realizován projekt *Partnerství slezské čtyřky*, který byl určen pro zaměstnance tohoto zařízení a pro klienty k naplnění volného času, dále se v roce 2015 podílelo zařízení na projektu *Cvičení s Věrkou*, což se konalo v areálu Domu Pohoda na cvičebních strojích. Celý projekt se nesl v duchu poznávání našich regionů, navazování nových vztahů a vzpomínání. Zapojování seniorů do těchto aktivit mimo jiné zkvalitňuje samotný pobyt i životy samotných seniorů v domovech. Proto by dle těchto informací Dům Pohoda splňoval podmínky a mohl by si tak zažádat o přidělení dotace. Jak už bylo řečeno na dotaci i v tomto případě nevzniká právní nárok, a proto by obě zařízení neměly spoléhat na přiděl těchto prostředků a měly by si zajišťovat finanční prostředky i jinými způsoby.

V důsledku různých aktivit a činností zaměřené na uživatele zařízení jsou hodnoceny parametry ze stran seniorů, které jsou součástí pro udělení externího certifikátu značky kvality. Proto je vhodné udržovat pozitivní vztah k těmto činnostem a samotným seniorům, neboť součástí hodnocení kvality života v tomto zařízení je „kultura a volný čas“, za které získalo zařízení 4 hvězdičky z celkových 5 možných. K říjnu 2019 byl tento certifikát Domu Pohoda již neplatný a v návaznosti na tuto skutečnost by mohlo zařízení opětovně zažádat o přidělení certifikace. O udělení, v rámci externího systému hodnocení kvality sociálních služeb z pohledu uživatele České

republiky, certifikace by si mohl rovněž zažádat Domov sv. Hedviky, což by zdůraznilo celkovou prezentaci zařízení a potencionálním uchazečům dalo vhléd do fungování zařízení.

Hospodaření Domova sv. Hedviky spolu s Domem Pohoda vykazují nárůst z hlediska výnosů, zejména státními dotacemi z *Programu na podporu poskytování sociálních služeb financovaný z kapitoly 313 – MPSV státního rozpočtu*. Zřizovatelé jednotlivých zařízení se oproti státu podílí v menší míře na financování. Nehledě na fakt, že budova Domu Pohoda je poskytnuta na základě pronájmu od města Orlová, proto veškerou údržbu objektu spravuje město Orlová. Vzhledem k rostoucím nákladům, převážně za nákup potravin, energií a mzdových nákladů v závislosti na podhodnocené pracovníky v sociálních službách, je nanejvýš nutné zachovávat vícezdrojové financování. Na druhou stranu se poskytovatelé sociálních služeb stávají více závislí na poskytování dotací, které jsou určeny pouze na jednoleté období.

Kromě hospodaření se Domov sv. Hedviky tak Domov Pohoda snaží spolupracovat s různými subjekty a organizacemi. Např. Dům Pohoda kooperoval s Dobrovolnickým centrem ADRA, se zdravotnickými zařízeními, s místními farnostmi, s městem Orlová nebo se aktivně podílí na komunitním plánování města v problematice seniorů. V průběhu pěti let zajišťovalo toto zařízení akce a provádělo různé činnosti pro své klienty. Na druhou stranu Domov sv. Hedviky se také aktivně podílí na vytváření akcí zaměřené pro seniory. Kromě toho rovněž spolupracuje s místními farnostmi, školskými zařízeními, s městem Kravaře a jinými subjekty. Co se týče publicity obou zařízení, je zmíněné u Domova sv. Hedviky prezentace v místním periodiku Besedník. Na druhou stranu u Domu Pohoda je publicita rozsáhlejší. O Domu Pohoda je zmiňováno např. v místních novinách – Orlovské noviny, v časopise Sociální služby, v ročence města Orlová.

Na základě provedených externích kontrol u Domova sv. Hedviky nebylo zaznamenáno ne hospodárné nakládání s finančními příspěvky od zřizovatele. To samé platí i o poskytnutých dotacích, které byly obdrženy prostřednictvím MSK, kde zařízení postupovalo v souladu s podmínkami smlouvy. Tatáž situace se vztahuje i na Dům Pohoda, kde kontroly plnění státní dotace a příspěvku ze strany zřizovatele byly bez závad.

Největší problémem je stárnoucí populace dožívající se vyššího věku, načež s vysokým věkem se u populace vyskytují zdravotní problémy, které jsou spjaté s přidělováním příspěvků na péči a nedostatečným počtem personálů z důvodu

podhodnocených pracovníků. Dle MPSV se odhaduje, že v roce 2050 bude seniorů ve věku 65+ přes 3 mil., což by odpovídalo 30 % z celkového obyvatelstva žijících v ČR. Proto je zapotřebí v budoucnu rozšiřovat kapacitu jednotlivých domovů a zaměřit se na rozvoj sociálních služeb. Na období 2019-2025 je zpracována *Strategie přípravy na stárnutí společnosti* pod záštitou MPSV, která je rámcem pro formulaci opatření týkajících se přípravy společnosti na stárnutí. Součástí této strategie je obsaženo 10 bodů, které jsou zapotřebí pro uskutečnění této strategie, mezi nimiž se nachází *Dostupnější a kvalitní sociální a zdravotní služby* a jsou navázány na podporu dostupnosti sociálních služeb místně, tak finančně, přičemž je zaměřena pozornost na soběstačnost seniorů v jejich domácím prostředí. S touto situací jsou úzce spjati zaměstnanci sociálních služeb, kteří by měli být patřičně finančně ohodnoceni a zároveň, aby kapacita, jak pracovníků, tak lůžek, odpovídala demografickému vývoji v ČR. V důsledku samostatné působnosti v oblasti krajů, dochází k tomu, že o výši rozdělení dotace od MPSV rozhoduje kraj. Jak velký bude objem dotace, rovněž souvisí s procentním podílem kraje na celkovém ročním objemu finančních prostředků ve státním rozpočtu pro oblast sociálních služeb. Senioři jsou nadále ohroženou skupinou, která každým rokem neustále roste a v kontrastu s narozenými dětmi je tento rozdíl značný.

Seznam použité literatury

Odborné knihy

DUKOVÁ, I., M. DUKA a I. KOHOUTOVÁ. *Sociální politika: učebnice pro obor sociální činnost*. Praha: Grada Publishing, 2013, 200 s. ISBN 978-80-247-3880-2.

DVOŘÁK, Tomáš. *Obecně prospěšná společnost*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010. 124 s. ISBN 978-80-7357-598-4.

HAVLÁSEK, T., J. HORECKÝ, E. HYLMAROVÁ, L. JIRÁSKOVÁ, L. PRŮŠA, R. SOUKUPOVÁ, I. ŠTEGMANNOVÁ a D. ŽITNÍKOVÁ, MAREK, J., ed. *Sociální služby na rozcestí*. Praha: Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR, 2013, 296 s. ISBN 978-80-260-7900-2.

JANEČKOVÁ, E., H. ČIBEROVÁ a P. MACH. *Průvodce systémem poskytování sociálních služeb: řešení základních problémů poskytování sociálních služeb, vzory používaných formulářů, náležitosti smlouvy*. Olomouc: ANAG, 2016. 350 s. ISBN 978-80-7554-009-6.

KACZOR, Pavel. *Sociální politika a sociální systém ČR*. Praha: Oeconomica, nakladatelství VŠE, 2015, 269 s. ISBN 978-80-245-2096-4.

KLIKOVÁ, Christiana a Igor KOTLÁN. *Hospodářská a sociální politika*. 5. vyd. Ostrava: Vysoká škola sociálně správní, 2019, 388 s. ISBN 978-80-87291-23-8.

KREBS, Vojtěch. *Sociální politika*. 6., přepracované a aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 568 s. ISBN 978-80-7478-921-2.

KRECHOVSKÁ, M., P. HEJDUKOVÁ a D. HOMMEROVÁ. *Řízení neziskových organizací: klíčové oblasti pro jejich udržitelnost*. Grada Publishing, 2018, 208 s. ISBN 978-80-247-3075-2.

PFEIFEROVÁ, Štěpánka et al. 2013. Eds. *Housing and Social Care for the Elderly in Central Europe: WP3: Main Findings Report*. Prague: Institute of Sociology, AS CR. 165 s. ISBN 978-80-7330-233-7.

PRUDKÁ, Šárka. *Sociální služby pro seniory v kontextu sociální politiky*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 236 s. ISBN 978-80-7478-839-0.

PRŮŠA, Ladislav. *Ekonomie sociálních služeb*. 2. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2007, 180 s. ISBN 978-80-7357-255-6.

ŠÁMALOVÁ, Kateřina a Igor TOMEŠ, eds. *Řízení sociálních procesů v České republice*. Praha: Univerzita Karlova, Karolinum, 2018. 147 s. ISBN 978-80-246-4180-5.

VRABKOVÁ, I. a kol. (2017). *Příspěvkové organizace: postavení, úkoly a technická efektivnost*, SAEI, vol. 47. Ostrava: VSB-TU Ostrava. 189 s. ISBN 978-80-248-4028-4

Elektronické dokumenty

BARÁK, Vladimír. Sociální politika v roce 2016 – nové výzvy v nejisté době. *Fórum sociální politiky: odborný recenzovaný časopis* [online]. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2016, **10**(4), 27 [cit. 2019-12-28]. ISSN 1803-7488. Dostupné z: <https://www.vupsv.cz/download/rok-2016-04/?wpdmdl=2450&refresh=5e133c730b9951578318963&fbclid=IwAR3lAQT0y1Wf7Fck6Qd6GQLHzRvYx2WsPYtNAieEI3k3wibbJCK3-9DoBDg>

PRŮŠA, Ladislav. Financování služeb sociální péče v ČR - teorie a praxe. *Fórum sociální politiky: odborný recenzovaný časopis* [online]. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2015, **9**(3), 2-9 [cit. 2019-12-28]. ISSN 1803-7488. Dostupné z: <https://www.vupsv.cz/download/rok-2015-03/?wpdmdl=2435&refresh=5e259f9e019be1579523998>

Legislativa

Usnesení č. 2 České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1993, částka 1, s. 17-23. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=2/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Vyhláška č. 505 ze dne 15. listopadu 2006, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 164, s. 7021-7048. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=505/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Zákon č. 108 ze dne 14. března 2006 o sociálních službách. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 37, s. 1257-1289. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=108/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Zákon č. 128 ze dne 15. května 2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1737-1764. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Zákon č. 218 ze dne 21. července 2000 o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 65, s. 3104-3128. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=218/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Zákon č. 250 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73, s. 3557-3567. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy ISSN 1211-1244

Elektronické zdroje

AMSP: *Strategie přípravy na stárnutí společnosti 2019-2025 - MPSV ČR*. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: http://amsp.cz/wp-content/uploads/2019/08/Strategie-p%C5%99%C3%ADpravy-na-st%C3%A1rnut%C3%AD-spole%C4%BDnosti-2019-2025-ma_ALBSBADJYUA2.pdf

ANTOŠOVÁ, V., M. BÉDIOVÁ, N. BIRČIAKOVÁ, L. KUBÍČKOVÁ a M. RAŠTICOVÁ. *Analýza kvality života seniorů v České republice*. MPSV [online]. Brno, 2016 [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/372809/Kvalita_zivota_senioru_-_finalni_verze.pdf/47641324-d8b7-56ac-2e78-b7ab3b83fb5a

APSS ČR: *Doporučený standard kvality pro domovy pro seniory ČR*. [online]. [cit. 2020-03-03]. Dostupné z: [http://www.apsscr.cz/files/files/Doporu%C4%BDen%C3%BD%20standard_FINAL\(2\).pdf](http://www.apsscr.cz/files/files/Doporu%C4%BDen%C3%BD%20standard_FINAL(2).pdf)

DOMOV PRO SENIORY SV. HEDVIKY – KRAVAŘE, P. O. *Výroční zprávy za léta 2014 – 2018* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.dskravare.cz/o-domove/vyrocnizpravy/>

DOMOV PRO SENIORY SV. HEDVIKY – KRAVAŘE, P. O.: *Historie* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.dskravare.cz/o-domove/historie/>

DOMOV PRO SENIORY SV. HEDVIKY – KRAVAŘE, P. O.: *Popis služby* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.dskravare.cz/nase-sluzba/popis-sluzby/>

DOMOV PRO SENIORY SV. HEDVIKY – KRAVAŘE, P. O.: *Úvod* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.dskravare.cz/>

DŮM PRO SENIORY POHODA, O. P. S.: *Cílová skupina* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pohoda-orlova.cz/index.php/home/cilova-skupina>

DŮM PRO SENIORY POHODA, O. P. S.: *Charakteristika* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pohoda-orlova.cz/index.php/home/charakteristika>

DŮM PRO SENIORY POHODA, O. P. S.: *Výroční zprávy za léta 2014 – 2018* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pohoda-orlova.cz/index.php/dokumenty>

DŮM PRO SENIORY POHODA, O. P. S.: *Základní údaje* [online]. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://www.pohoda-orlova.cz/index.php/home/z8kladni-udaje>

FEBMAT: *Koeficient samofinancování*. [online]. [cit. 2020-04-10]. Dostupné z: <https://www.febmat.com/clanek-koeficient-samofinancovani/>

FINALYSIS: *Poměrové ukazatele pro analýzu výkazů vaší firmy*. [online]. [cit. 2020-04-10]. Dostupné z: <http://www.finanalysis.cz/pouzite-pomerove-ukazatele.html>

MĚSTO KRAVAŘE: *Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím na rok 2017*. [online]. [cit. 2020-04-13]. Dostupné z: http://www.kravare.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah463_1.pdf&origin=3606_2017-02-20.pdf

MĚSTO ORLOVÁ: *Ročenky města za léta 2014 – 2018*. [online]. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: <https://www.mesto-orlova.cz/cz/mesto/rocenky-mesta/>

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ: *Analýza financování sociálních služeb*. [online] 2019. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Anal%C3%BDza+financov%C3%A1n%C3%AD+soci%C3%A1ln%C3%ADch+slu%C5%BEBeb_2019.pdf/3c8c3bf8-c747-09b0-9308-3838a646c465

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ: *Metodika Ministerstva práce a sociálních věcí pro poskytování dotací ze státního rozpočtu krajům a Hlavnímu městu Praze*. [online]. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Metodika_Ministerstva_prace_a_socialnich_veci_pro_poskytovani_dotaci_ze_statniho_rozpocetu_krajum.pdf/abfa95cf-2470-3715-2405-aef75c054c7d

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ: *Metodika MPSV pro poskytování dotací ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb a posouzení žádosti o dotaci ze státního rozpočtu v oblasti podpory poskytování sociálních služeb*. [online]. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/225517/Metodika.pdf/ada148ca-1c67-720f-abfe-93b6f2d18c0f>

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ: *Příspěvek na péči*. [online]. [cit. 2020-03-15]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/-/prispevek-na-peci>

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ: *Registr poskytovatelů sociálních služeb. Moravskoslezský kraj* [online]. [cit. 2020-01-15]. Dostupné z: http://iregistr.mpsv.cz/socreg/hledani_sluzby.do?SUBSESSION_ID=1585842769119_6

MONITOR STÁTNÍ POKLADNA: *Výkazy zisku a ztráty Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za léta 2014 - 2018* [online] 2014. [cit. 2020-02-27]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/47815868/ucetni-zaverka/rozvaha?rad=t&obdobi=1909>

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Manuál k Informačnímu systému sociálních služeb v Moravskoslezském kraji*. [online]. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: https://www.msk.cz/assets/socialni_oblast/manual_k_is_socialnich_sluzeb_msk.pdf

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Obecné informace o plánování rozvoje sociálních služeb.* [online]. [cit. 2020-03-13]. Dostupné z: https://www.msk.cz/cz/socialni_oblast/obecne-informace-o-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-42929/

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Podmínky – program na podporu zdravého stárnutí v Moravskoslezském kraji na rok 2020.* [online]. [cit. 2020-03-17]. Dostupné z: https://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/program-na-podporu-zdraveho-starnuti-v-moravskoslezskem-kraji-na-rok-2020-135054/

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ. *Podmínky dotačního Programu na podporu poskytování sociálních služeb a způsobu rozdělení a čerpání dotace z kapitoly 313 – MPSV státního rozpočtu* [online]. Ostrava, 2015 [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.msk.cz/cz/socialni_oblast/podminky-dotacniho-programu-na-podporu-poskytovani-socialnich-sluzeb-a-zpusobu-rozdeleni-a-cerpani-dotace-z-kapitoly-313-_mpsv-statniho-rozpocet-56302/

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Pravidla výpočtu vyrovnávací platby.* [online]. [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.msk.cz/assets/verejna_sprava/pr--17---priloha-metodiky-c--5---pravidla-vypoctu-vyrov--platby.pdf

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Vyrovňovací platba.* [online]. [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.msk.cz/assets/socialni_oblast/vyrovnavaci-platba.pdf

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ: *Závěrečná zpráva (pracovní skupina č. 9) – Domovy pro seniory, Domovy se zvláštním režimem.* [online]. [cit. 2020-03-14]. Dostupné z: https://www.msk.cz/assets/dotace_eu/evaluace_zaverecna_zprava_09.pdf

ODBOROVÝ SVAZ ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ PÉČE ČR: *Úpravy platových tarifů od 1. listopadu 2017 a od 1. ledna 2018.* [online]. [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: <http://www.zdravotnickeodbory.cz/cz/clanky/3-11-2017-uprava-platovych-tarifu-od-1-11-2017-a-1-1-2018.aspx>

PRŮŠA, Ladislav. *Social Services at a Historical Crossroads.* NARODACEK [online]. [cit. 2020-04-01]. Dostupné z: http://www.narodacek.cz/wp-content/uploads/2019/12/Proceedings-of-the-International-Scientific-Conference_2019-481-496.pdf

STREJČKOVÁ, Dagmar. *Finanční hospodaření příspěvkových organizací územních samosprávných celků.* Právnická fakulta LAW MUNI [online]. [cit. 2020-04-01]. Dostupné z: https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2011/files/prispevky/02%20FINANC/Dagmar%20Strejckova.pdf

VEŘEJNÝ REJSTŘÍK A SBÍRKA LISTIN – MS ČR: *Zprávy auditora včetně účetní závěrky s přílohou za léta 2014 - 2018 - Domu pro seniory POHODA, o. p. s.* [online]. [cit. 2020-03-01]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=7167>

Seznam zkratek

APSS ČR	Asociace poskytovatelů sociálních služeb České Republiky
ČEZ	České energetické závody
ČR	Česká republika
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
MPSV ČR	Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky
MSK	Moravskoslezský kraj
OKD	Ostravsko-karvinské doly
RSÚSTS	Regionální sdružení územní spolupráce Těšínského Slezska
SP	Sociální pojištění
SR	Státní rozpočet
VH	Výsledek hospodaření
ZP	Zdravotní pojištění
ZTP	Zdravotně tělesně postižený

Seznam tabulek

Tab. 3.1 Počet zařízení domovů pro seniory v jednotlivých krajích k datu 1. 3. 2020.....	24
Tab. 3.2 Vybrané ukazatelé Domova sv. Hedviky k 31. 12. daného roku v období 2014-2018	26
Tab. 3.3 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2014 (Kč).....	29
Tab. 3.4 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2015 (Kč).....	31
Tab. 3.5 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2016 (Kč).....	33
Tab. 3.6 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2017 (Kč).....	35
Tab. 3.7 Přehled nákladů a výnosů Domova sv. Hedviky za rok 2018 (Kč).....	37
Tab. 3.8 Vybrané ukazatelé Domu Pohoda k 31. 12. daného roku v období 2014-2018.....	39
Tab. 3.9 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2014 (Kč).....	41
Tab. 3.10 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2015 (Kč).....	43
Tab. 3.11 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2016 (Kč).....	45
Tab. 3.12 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2017 (Kč).....	47
Tab. 3.13 Přehled nákladů a výnosů Domu Pohoda za rok 2018 (Kč).....	49
Tab. 4.1 Využití lůžek v Domově sv. Hedviky k datu 31. 12. v období 2014-2018	51
Tab. 4.2 Státní dotace připadající na 1 lůžko měsíčně v Domově sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)	53
Tab. 4.3 Přehled měsíčních nákladů na 1 lůžko v Domově sv. Hedviky v letech 2014-2018 (Kč)	53
Tab. 4.4 Doplňková činnost Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)	54
Tab. 4.5 Ceník v Domově sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč za den).....	55
Tab. 4.6 Koeficient samofinancování Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018	56
Tab. 4.7 Soběstačnost Domova sv. Hedviky za období 2014-2018	57
Tab. 4.8 Využití lůžek v Domu Pohoda k datu 31. 12. v období 2014-2018	58

Tab. 4.9 Státní dotace připadající na 1 lůžko měsíčně v Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)	60
Tab. 4.10 Přehled měsíčních nákladů na 1 lůžko v Domě Pohoda v letech 2014-2018 (Kč)	61
Tab. 4.11 Doplnková činnost Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč).....	61
Tab. 4.12 Ceník Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč za den)	62
Tab. 4.13 Koeficient samofinancování Domu Pohoda 2014-2018.....	63
Tab. 4.14 Soběstačnost Domu Pohoda za období 2014-2018	63
Tab. 4.15 Přehledný výčet ukazatelů týkající se Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda.....	64
Tab. 4.16 Srovnání Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda dle podílů cizích zdrojů	65
Tab. 4.17 Soběstačnost Domu Pohoda a Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018 (%).....	66
Tab. 4.18 Srovnání celkových nákladů na 1 lůžko za měsíc Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč).....	67
Tab. 4.19 Doplnková činnost Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč).....	68
Tab. 4.20 Měsíční státní dotace na 1 lůžko v Domově sv. Hedviky a v Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)	70
Tab. 4.21 Ceník Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč za den).....	70

Seznam obrázků

Obr. 2.1 Rozdělení organizací poskytujících sociální služby dle jejich typu	21
Obr. 4.1 Celkové náklady a výnosy Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)	50
Obr. 4.2 Rozbor celkových příjmů Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)	51
Obr. 4.3 Vývoj dotací a příspěvků na provoz od zřizovatele Domova sv. Hedviky v období 2014-2018 (Kč).....	52
Obr. 4.4 Podíl úhrad klientů na celkových výnosech Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (%)	52
Obr. 4.5 Výsledek hospodaření Domova sv. Hedviky za období 2014-2018 (Kč)	54
Obr. 4.6 Vývoj mzdových nákladů a zákonného SP a ZP v Domově sv. Hedviky (Kč)	56
Obr. 4.7 Celkové náklady a výnosy Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč).....	58
Obr. 4.8 Rozbor celkových příjmů Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)	58
Obr. 4.9 Vývoj dotací Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč).....	59
Obr. 4.10 Podíl úhrad klientů na celkových výnosech Domu Pohoda za období 2014-2018 (%)	60
Obr. 4.11 Výsledek hospodaření Domu Pohoda za období 2014-2018 (Kč)	61
Obr. 4.12 Vývoj mzdových nákladů a zákonného SP a ZP v Domu Pohoda (Kč).....	62
Obr. 4.13 Soběstačnost Domu Pohoda a Domova sv. Hedviky v letech 2014-2018 (%).....	66
Obr. 4.14 Průměrné měsíční náklady na 1 lůžko Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (Kč).....	67
Obr. 4.15 Vývoj výsledků hospodaření (VH) obou zařízení za období 2014-2018	68
Obr. 4.16 Vývoj osobních nákladů na celkových nákladech Domova sv. Hedviky a Domu Pohoda v období 2014-2018 (%)	69

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 20. května 2020

.....
Pavlína Zabystřanová

Seznam příloh

- Příloha č. 1** Zařízení poskytující sociální služby dle zákona o sociálních službách
- Příloha č. 2** Sociální služby poskytované bez úhrady a za úhradu
- Příloha č. 3** Přehled poskytovaných fakultativních služeb Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014
- Příloha č. 4** Přehled poskytovaných fakultativních služeb Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015
- Příloha č. 5** Rozvaha Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018 (Kč)
- Příloha č. 6** Rozvaha Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018 (Kč)
- Příloha č. 7** Souhrnný přehled vybraných ukazatelů Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.
- Příloha č. 8** Souhrnný přehled vybraných ukazatelů Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Příloha č. 1 – Zařízení poskytující sociální služby dle zákona o sociálních službách

Druh zařízení
▪ centra denní služeb
▪ denní stacionáře
▪ týdenní stacionáře
▪ domovy pro osoby se zdravotním postižením
▪ domovy pro seniory
▪ domovy se zvláštním režimem
▪ chráněné bydlení
▪ azylové domy
▪ domy na půl cesty
▪ zařízení pro krizovou pomoc
▪ nízkoprahová denní centra
▪ nízkoprahová zařízení pro děti a mládež
▪ noclehárny
▪ terapeutické komunity
▪ sociální poradny
▪ sociálně terapeutické dílny
▪ centra rehabilitační služeb
▪ pracoviště rané péče
▪ intervenční centra
▪ zařízení následné péče

Zdroj: Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, vlastní zpracování

Příloha č. 2 – Sociální služby poskytované bez úhrady a za úhradu

Sociální služby poskytované bez úhrady		§	Sociální služby poskytované za úhradu		§
a)	sociální poradenství	§ 37	a)	týdenní stacionáře	§ 47
b)	raná péče	§ 54	b)	domovy pro osoby se zdravotním postižením	§ 48
c)	telefonická krizová pomoc	§ 55	c)	domovy pro seniory	§ 49
d)	tlumočnické služby	§ 56	d)	domovy se zvláštním režimem	§ 50
e)	krizová pomoc	§ 60	e)	zdravotnická zařízení lůžkové péče	§ 52
f)	služby následné péče, (s výjimkou činnosti poskytovaných podle § 64 odst. 3)	§ 64			
g)	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	§ 65			
h)	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	§ 66			
i)	terénní programy	§ 69			
j)	sociální rehabilitace, s výjimkou základních činností poskytovaných podle § 70 odst. 3	§ 70			
k)	sociální služby v kontaktních centrech a nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež	§ 59			
l)	služby sociálně terapeutických dílen, s výjimkou základní činnosti poskytované podle § 67 odst. 2 písm. b)	§ 67			
m)	Sociální služby intervenčních center	§ 60a			

Zdroj: Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, vlastní zpracování

Příloha č. 3 – Přehled poskytovaných fakultativních služeb Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014

Fakultativní služby poskytované Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o.	
<ul style="list-style-type: none">○ poplatek za vlastní televizi○ poplatek za vlastní notebook○ poplatek za vlastní varnou konvici○ poplatek za vlastní lednici○ zajištění druhé večeře○ zhotovení fotografie na kancelářský papír A5○ zhotovení fotografie na kancelářský papír A4○ kopírování listin A4 jednostranně○ kopírování listin A4 oboustranně○ poskytnutí místnosti k soukromé akci delší než 2 hod.○ drobné opravy vlastního nábytku klienta○ telefonické objednání na vyšetření na vlastní žádost bez doporučení lékaře○ telefonické objednání speciálních léků a speciálních zdravotnických pomůcek○ individuální přeprava klienta – krátká cesta do 10 km○ individuální přeprava klienta – delší cesta nad 10 km○ osobní doprovod klienta při obstarávání osobních záležitostí déle než 60 minut na objednávku klienta	
Fakultativní služby zprostředkované jiným dodavatelem	
<ul style="list-style-type: none">○ masérské služby○ bezhotovostní úhrada převodním příkazem○ kadeřnické služby○ pedikérské služby○ zhotovení fotografií dodavatelsky○ taxislužba○ vstupné na kulturní a jiné akce	

Zdroj: Výroční zpráva Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2014, vlastní zpracování

Příloha č. 4 – Přehled poskytovaných fakultativních služeb Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015

Fakultativní služby poskytované Domovem pro seniory sv. Hedviky, p. o.
<ul style="list-style-type: none">○ zajištění druhé večeře○ zhotovení fotografie na kancelářský papír A4○ kopírování listin A4○ poskytnutí místnosti k soukromé akci delší než 2 hod.○ drobné opravy vlastního nábytku klienta○ telefonické objednání k vyšetření na vlastní žádost klienta bez doporučení lékaře○ telefonické objednání speciálních léků a speciálních zdravotnických pomůcek○ individuální přeprava klienta○ osobní doprovod klienta, na jeho požadavek, při obstarávání osobních záležitostí trvající déle než 60 minut○ užívání vlastní: televize, varné konvice, lednice, notebooku
Fakultativní služby zprostředkované jiným dodavatelem
<ul style="list-style-type: none">○ masérské služby○ bezhotovostní úhrada převodním příkazem○ kadeřnické služby○ pedikérské služby○ zhotovení fotografií dodavatelsky○ taxislužba○ vstupné na kulturní a jiné akce

Zdroj: Výroční zpráva Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za rok 2015, vlastní zpracování

Příloha č. 5 – Rozvaha Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
AKTIVA					
Stálá aktiva	1 004 546	954 267	785 411	698 318	960 293
Oběžná aktiva	3 789 953	3 789 956	4 333 904	4 272 581	5 240 290
Přechodné účty aktivní	0	0	0	0	0
Celkem	4 794 499	4 706 351	5 119 315	4 970 899	6 200 583
PASIVA					
Vlastní zdroje	2 949 078	3 062 228	3 079 145	2 931 332	3 234 178
Cizí zdroje	1 663 396	1 474 857	1 884 402	1 890 626	2 833 917
Přechodné účty pasivní	182 025	169 266	155 768	148 941	132 488
Celkem	4 794 499	4 706 351	5 119 315	4 970 899	6 200 583

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory, sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Příloha č. 6 – Rozvaha Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018 (Kč)

	2014	2015	2016	2017	2018
AKTIVA					
Dlouhodobý majetek	729 000	679 000	820 000	758 000	702 000
Krátkodobý majetek	3 126 000	3 452 000	2 895 000	3 469 000	3 398 000
Celkem	3 855 000	4 131 000	3 715 000	4 227 000	4 100 000
PASIVA					
Vlastní zdroje	2 760 000	2 804 000	2 828 000	3 022 000	3 133 000
Cizí zdroje	1 095 000	1 327 000	887 000	1 205 000	967 000
Celkem	3 855 000	4 131 000	3 715 000	4 227 000	4 100 000

Zdroj: justice.cz, Výkaz zisku a ztráty ve Zprávách od auditora Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Příloha č. 7 – Souhrnný přehled vybraných ukazatelů Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o.

Domov pro seniory sv. Hedviky, p. o.						
Roky	Věkové rozhraní uživatelů	Počet uživatelů		Kapacita zařízení	Stupně závislosti včetně počtu osob	Příspěvek na péči (Kč)
2014	60 - 65	4	= 45	46	v řízení: 0	3 917 527
	66 - 75	5			1. stupeň: 5	
	76 - 85	20			2. stupeň: 10	
	86 - 95	14			3. stupeň: 22	
	96 a více	2			4. stupeň: 8	
2015	60 - 65	3	= 45	46	v řízení: 0	3 843 882
	66 - 75	6			1. stupeň: 5	
	76 - 85	16			2. stupeň: 14	
	86 - 95	17			3. stupeň: 20	
	96 a více	3			4. stupeň: 6	
2016	60 - 65	4	= 44	46	v řízení: nespecifikováno	3 919 228
	66 - 75	4			1. stupeň: 4	
	76 - 85	18			2. stupeň: 12	
	86 - 95	17			3. stupeň: 20	
	96 a více	1			4. stupeň: 7	
2017	60 - 65	4	= 44	46	v řízení: nespecifikováno	4 266 092
	66 - 75	4			1. stupeň: 4	
	76 - 85	13			2. stupeň: 12	
	86 - 95	21			3. stupeň: 15	
	96 a více	2			4. stupeň: 9	
2018	60 - 65	3	= 46	46	v řízení: 1	4 270 783
	66 - 75	3			1. stupeň: 5	
	76 - 85	15			2. stupeň: 8	
	86 - 95	23			3. stupeň: 21	
	96 a více	2			4. stupeň: 11	

Zdroj: Výroční zprávy Domova pro seniory sv. Hedviky, p. o. za období 2014-2018, vlastní zpracování

Příloha č. 8 – Souhrnný přehled vybraných ukazatelů Domu seniorů POHODA, o. p. s.

Dům seniorů POHODA, o. p. s.						
Roky	Věkové rozhraní uživatelů	Počet uživatelů		Kapacita	Stupně závislosti včetně počtu osob	Příspěvek na péči (Kč)
2014	66 - 75 76 - 85 86 a více	4 13 14	= 31	31	v řízení: 0 1. stupeň: 3 2. stupeň: 7 3. stupeň: 12 4. stupeň: 9	2 807 686
2015	66 - 75 76 - 85 86 a více	3 19 9	= 31	31	v řízení: 0 1. stupeň: 4 2. stupeň: 9 3. stupeň: 6 4. stupeň: 12	2 854 185
2016	66 - 75 76 - 85 86 a více	2 15 13	= 30	31	v řízení: 1 1. stupeň: 4 2. stupeň: 7 3. stupeň: 9 4. stupeň: 9	2 899 833
2017	66 - 75 76 - 85 86 a více	3 14 14	= 31	31	v řízení: 2 1. stupeň: 6 2. stupeň: 5 3. stupeň: 7 4. stupeň: 11	3 165 994
2018	66 - 75 76 - 85 86 a více	4 14 13	= 31	31	v řízení: 1 1. stupeň: 5 2. stupeň: 7 3. stupeň: 7 4. stupeň: 11	3 058 325

Zdroj: Výroční zprávy Domu seniorů POHODA, o. p. s. za období 2014-2018, vlastní zpracování